

'92솔잎혹파리防除事業真相把握特別委員會會議錄

第13回平昌郡議會(閉會中)

第 2 號

平昌郡議會事務課

日時 1993年 2月 17日(水) 午後2時18分

場所 '92솔잎혹파리防除事業真相把握特別委員會會議場

議事日程

1. '92솔잎혹파리防除事業費執行에關한陳情

審査된案件

1. '92솔잎혹파리防除事業費執行에關한陳情 _____ 1 面

(14時18分)

○ **委員長 李致玉** 議席을 整頓하여 주시기 바랍니다.

成員이 되었으므로 第13回 平昌郡議會 臨時會 閉會中 第2次 '92솔잎혹파리防除事業真相把握特別委員會會議를 開議 하겠습니다.

○ **委員長 李致玉** 委員 여러분!

本 特別委員會는 지난 第13回 臨時會 第2次 本會議에서 構成되어 閉會 期間中 1次 會議를 開議한 以來 審査에 필요한 資料 蒐集과 委員의 現地活動을 위하여 審査를 保留하여 왔었습니다.

오늘은 그간 提出된 資料 檢討와 平昌郡의 關係部署로부터 事業 推進過程과 意見을

聽取한後 質疑, 答辯을 통하여 本會議 附議 與否를 議決하는것으로 計劃되어 있습니다 委員 여러분의 충실한 審査를 當附 드리며 會議를 進行 하겠습니다.

1. '92솔잎혹파리防除事業費執行에關한陳情

(14時19分)

○ **委員長 李致玉** 議事日程 第1項 '92솔잎혹파리防除事業費 執行에 關한 陳情을 계속 上程합니다.

○ **委員長 李致玉** 山林課長은 發言臺에 나오셔서 '92年度 솔잎혹파리防除事業 推進過程과 陳情에 關聯된 事項을 報告하여

주시기 바랍니다.

○ ~~山林課長 宋興一~~ 山林課長 입니다. 저희 課가 推進하는 솔잎혹파리防除事業에 대한 業務推進關係로 委員님들을 수고시켜 드린데 대하여 대단히 송구스럽게 생각합니다.

油印物 '92年度솔잎혹파리防除 樹幹注射 實行事項 現況報告書에 의하여 簡略하게 報告해 올리겠습니다.

첫번째로 솔잎혹파리防除 樹幹注射 推進現況입니다.

'92年度솔잎혹파리 樹幹注射 計劃 1,000ha를 實行 指示를 받아 事業推進함에 있어 策定된 事業費 2억3,299만원 範圍內에서 樹幹注射 1,000ha와 區域內 林內整理 808ha를 實行키로 設計하여 92年5月27日 자 平昌郡 山林組合과 設計金額의 549만원 減시킨 2억2,750만원으로 隨意契約이 締結되었으며,山林組合에서 契約즉시 事業을 着手하였고 그후 92年8月24日字 竣工檢査가 申請되었으나 書類 不備와 일부 事業未盡으로 즉시 竣工處理가 不可하던중 9月1日字로 다시 既成部分 檢査 申請이 있어 成就額 1억8,200만원을 檢査處理 함으로서 秋夕前 勞賃解決에 支障 없도록 措置 하였습니다.

그후 92年9月9日字 最終 竣工檢査 申請이 다시 接受되어 9月10日부터 9月14日까지

現地 確認하는 過程에서 林內 整理가 不實하여 再施工을 要求한 面積 54.1ha와 林內 整理가 不要하여 設計變更을 要하는 面積 81.35ha를 각각 發見하여 92年9月28日字로 林內整理 不實 實行地 54.1ha에 對하여 再施工할것과 林內整理 不要地에 對한 設計變更 內容을 각각 通報하였는데 設計變更 內容은 林內整理 不要地 81.35ha에 對한 事業量 減量에따라 當初 契約金額2억2,750만원에 1,214만원 減額된 2억 1,536만원으로 變更되었습니다.

92年10月21日字 設計變更 實行에 對한 最終 竣工檢査 申請이 있어 現地 確認하고 92年 10月26日字 竣工檢査 完了하여 山林課로서는 事業 終結이 되었습니다.

다음은 陳情處理 事項 입니다.

平昌郡 大和面 大和3里 박희열씨가 平昌郡 議會에 陳情한 樹幹注射 人夫賃 683만3,400원 未支給件에 對하여 당사자인 山林組合과 박희열을 相對로 각각 確認한 結果 山林組合의 立場은 박희열 作業區域 192.34ha 區域內에서 發見된 林內整理 不要地 81.35ha 面積은 作業이 事實上 實行되지 않았을뿐 아니라 實行되지 않은 해당 금액 1,049만4,000원이 減額 設計變更되었으므로 支給하기 어렵다는 主張이였고, 박희열씨의 立場은 자신이 담당한 作業 區域內 林內整理 不要地 81.35ha 面積이

作業 實行되지 않은 事實은 認定하나 當初 ha당 17만원 範圍內에서 人力 동원키로 協議할때에 그런 條件이 없었으며 樹幹注射 作業 完了後에 다음 段階로 林內 整理 作業을 위하여 作業團을 引率하고 전 作業 區域을 일일이 踏査하였으므로 그러한 人力은 거의 消費되었음에 支給함이 마땅하다는 주장이었습니다.

그후 쌍방 당사자의 立場을 整理하여 적극적인 仲裁로 원만히 解決되어 그후 그로인한 더이상의 問題는 없을것으로 思料됩니다.

解決된 內容은 93年2月1日 山林組合에서 쌍방 당사자가 모여 박희열씨가 追加 支給을 要求하는 683만3,400원중에서 347만3,400원을 93年2月9日까지 山林組合이 支給하는 선에서 終結키로 合議하여 93年 2月11日 박희열씨의 豫金口座에 348만3천원을 入金,完了된것을 直接 確認하였습니다. 以上으로서 簡略하게 報告를 마치겠습니다

○ 委員長 李致玉 山林課長 수고하셨습니다.

자리에 앉아 주시기 바랍니다.

委員 여러분!

지금 郡 關係部署로부터 說明을 들은바 있는 92年度 솔잎혹파리 防除事業 推進事項과 陳情內容에 對하여 疑問事項이 있으시면 質疑하시기 바랍니다.

○ 朴容泰 委員 朴容泰 委員 입니다. 박희열씨가 못받은 殘額 683만3,400원중 半額인 348만3,000원을 支拂하고 나머지는 支拂하지 못하였다면 81.35ha가 林內 整理가 안되었다고 보았을때에는 全體를 支拂하지 말아야 하는데 半額은 支拂한다는 山林組合의 처사의 底意가 무엇인지 答辯해 주시고, 92年度 천공기樹幹注射器는 作業費를 削減하여 購入을 했다고 山林組合에서는 答辯을 하는데 천공기 注射器 購入費는 원래 따로 나오는것인지 答辯해 주시기 바랍니다.

만약 林內整理를 하지 않은 돈을 削減하여 천공기를 샀다면 그것은 不法이 아닙니까 거기에 대한 答辯을 해주시고, 92年度 樹幹注射 1,000ha를 하셨다고 했는데 그중 한사람은 200ha를 하였고 한사람은 800ha를 하였다고 하는데 1개조가 1日 使用하는 人夫는 몇명을 使役할수 있는지? 800ha를 作業한 人夫는 몇명이 動員되었는지 組長 1인이 800ha를 하였다고 하면 그 作業이 제대로 잘 이루어졌다고 생각을 하시는지 課長님께서 答辯해 주시기 바랍니다.

○ 山林課長 吳興一 첫번째 質疑하신 內容은 81.35ha가 作業이 이루어지지 않았는데 박희열씨가 要求한다고 하여 半額 정도를 支拂한것은 어떤 方法으로 支拂했

느냐 하는 內容으로 理解가 되는데 山林組合에서도 作業은 되지 않았다 하더라도 그러한 當初의 人夫 工程을 賅때에 17만원 範圍內에서 工程協議하여 人夫를 使役했기 때문에 뒤에 나오는 條件에 따라 어떠한 減額을 한다, 덜주겠다 하는 條件이 없기 때문에 달라는 主張이었으니까 그러한것도 일부 받아들여지고 또 樹幹注射가 끝난 다음에 林內整理를 하기때문에 林內整理를 위하여 人夫를 데리고 산을 踏査를 했다는 얘기가 됩니다.

실제로 林內整理는 하지 않았다 하더라도 상당한 人力이 거기에 投入이 되었다는 主張이었습니다.

그러한것을 反映한 人夫賃이기때문에 ..., 다른 物品을 購入한다거나 하면 納品이 되지 않으면 주지 않으면 되지만 人夫에 대한 使役이기때문에 支給된것으로 알고 있습니다.

○ 宋泰元 委員 課長님 지금 答辯中에 樹幹注射를 하기 爲한 林內整理가 아니고 樹幹注射를 한후에 檢査 하기 위해 林內整理를 하는것입니까?

作業의 順序가 어떻게 되는겁니까?

○ 山林課長 吳興一 林內整理를하는것은 樹幹注射를 6月 한달동안 나무에 注射를 하는데 注射를 하지 못할 不良木이라든가 또는 가늘어 注射를 하지 못할 나무들은

作業이 끝난다음에 천천히 그것을 除去해내는 作業을 林內整理 作業이라고 합니다 그렇기때문에 지금 제가 말씀 드린것은 6月 한달동안은 樹幹注射만 열심히 놓으려 다니고, 그것이 끝난 다음에 숲을 돌려 나무를 잘라 내는것입니다.

○ 宋泰元 委員 에 알겠습니다.

○ 山林課長 吳興一 다음에 천공기 購入비는 人夫賃으로 사지 않았느냐 이러한 말씀이신데 當初에 設計上 천공기 購入費 30대에 1,320만원이 豫算에 計上되어 있습니다.

그리고 다음에 總動員한 動員된 人員은 確認을 못했습니다.

○ 朴容泰 委員 山林組合에서 81.35ha 林內整理를 하지 않은 金額을 削減하여 그중 천공기를 그돈으로 購入을 하였다고 答辯을 하니 어떻게 된 事實인지 밝혀 달라는것입니다.

○ 山林課長 吳興一 천공기는 저희가 設計를 하여 契約을 할때 設計書內容에도 있습니다만...,

○ 朴容泰 委員 천공기 購入費가 따로 있는것으로 저도 알고 있는데 山林組合에서는 그렇게 答辯하는것이 아니라 削減한 金額으로 購入을 했다고 答辯을 하고 있습니다.

○ 山林課長 吳興一 그問題는 저로서는

理解가 안됩니다.

設計에 나와 있으니 그것으로 충분히 살 수가 있는것인데 그렇다고 하면 그 이외에 더 샀는지에 대한 與否는 確認을 해보겠습니다.

○ **李相薰委員** 李相薰 委員 입니다. 먼저 山林課長님께 92年度 솔잎혹파리防除 事業費와 關聯된 內容을 質疑하기 전에 지난번 臨時會時 議會에서 資料를 要求한 事項이 있습니다.

오늘 山林課에서 보내준 資料를 보니까 漏落된것이 있습니다.

勞賃支拂臺帳이 없고 作業日誌가 漏落이 되어있고, 그다음 當初 設計를 해서 變更 設計한 內容이 없습니다.

그다음 個人別 會社業者와 契約한 都給契約, 隨意契約에 對한 寫本이 漏落이 되어 있습니다.

이러한것들이 우리 委員들이 必要로 하는 資料인데 漏落되어 있기때문에 質疑를 하는데 상당한 蹉跌이 오고 있습니다.

課長님께서 여기에 따른 答辯을 해주시기 바랍니다.

○ **山林課長吳興** 變更된 設計內容은 들어가 있는것으로 알고 있는데 찾아보도록 하겠습니다.

山林組合과 契約된 書類도 添附되어 있습니다.

○ **李相薰委員** 그런데 저희들이 본건 審査를 하기 전에 아까 現況報告에서도 說明해 주셨는데 當初에 設計 單價에서 變更되어 設計變更을하고 또 680여만원이란 돈을 못받은 박희열이라는 사람으로부터 陳情이 들어와 있는데 이러한 問題들이 發生하는 根本的인 內容에 對하여 말씀해 주시기 바랍니다.

設計變更이 되었다면 무엇때문에 340여만원을 通帳에 入金 시킵니까?

各種 證憑書를 일일이 羅列하지 않습니다만 內容을 檢討해보면 680여만원중에서 今年度 2月5日字인가 3천여만원이 支給되는데, 그렇다고 보면 妥當性이 있고 合法的으로 職務遂行을 했다고 보면, 구태어 340여만원을 通帳에 넣어줄 필요도 없으므로, 全般的인 問題에 對해서 山林課長님이 자세히 말씀해주시고, 앞으로의 方向과 어떻게 하시겠다는 內容도 같이 말씀해주세요.

○ **山林課長吳興** 그문제는 山林組合하고 郡이 契約을 締結하여 實行하는 過程에 있어서 山林組合이 人夫를 確保해 事業을 하는데 그 人夫 당사자와 山林組合에 關한 問題인데 이러한 것은 저희들도 불미스럽게 생각합니다.

그러한 問題가 일어나지 않아야 되겠지요. 이렇게 事業을 모처럼 믿고 맡겼는데 問題

가 나온다하면, 앞으로 더이상 收容能力이 없다고 認定할수밖에는 없을것 같습니다.

저희가 山林組合以外的 어떠한 다른方法으로 事業을 좀더 誠實하게 할수있는 方案이 없겠느냐 하는 問題를 檢討해서 今年에는 多角的인 意見을 收斂하고 좀더 綿密히 檢討를하고 신중히 事業을 맡기도록할 생각입니다.

○ 朴容泰 委員 竣工檢査가 몇월몇일 끝났습니까?

○ 山林課長 吳興一 조금전에 報告드린 바와 같이 中間에 1次 竣工檢査 申請이 들어와서 現地 確認을 한날짜가 昨年 10月 26日 전결處理되었습니다.

○ 朴容泰 委員 竣工檢査가 끝나면, 人夫勞賃같은것은 20日 以內에 支拂하게끔 되어있는걸로 알고있는데, 昨年에 支出이 안되고 今年度 2월에 와서 支出되었다는 것은 그동안에 支出을 안한 理由는 무엇입니까?

○ 山林課長 吳興一 저희 事業主管課에서는 事業을 해서 竣工處理를 하여 契約部署인 會計部署에 通報를 해서 終結되는데 그것은 저희가 直接 處理할 事項이 아니기 때문에 具體的인 答辯을 하기가 어려운것입니다.

○ 朴容泰 委員 그러면 削減된 金額은

移越됩니다? 아니면 返納시킵니까?

○ 山林課長 吳興一 削減된 殘額은 저희가 郡에서 必要한 經費들이 있습니다. 예를 들어서 현수막을 設置를 해서 弘報를 한다든지 또는 各種 附屬品을 購入을 해서 供給을 한다든지..이렇게 使用을 합니다.

○ 李相薰 委員 그것은 豫算項目을 變更을 하여 支出하는것은 있을수없는 答辯이고, 그런데 地方會計法上 2月末日까지 되어있지요?

공고롭게도 2月5日부로 3,336만원이 支給이 되었는데 지금 朴容泰 委員이 말씀하신 대로 20日內에 支給이 되도록 되어 있으면 이렇게 期間이 왜 오래 걸렸는지?

또 當初에 設計가 여러가지 事情으로 인하여 變更이 되었다면 設計變更된 內容도 설명을 充分히 해주셔야 하는데 變更된 內容을 아까 油印物 뒤에 있다고 말씀하셨는데 몇페이지입니까?

○ 朴容泰 委員 林內 整理가 안된것이 81ha라고 하셨지요?

○ 山林課長 吳興一 예 그렇습니다.

○ 朴容泰 委員 81.35ha인데 1,000ha중 박희열이 한 200ha내에만 81.35ha가 林內 整理가 안되었습니까?

○ 山林課長 吳興一 當初에는 設計를 할 때 樹幹注射 1,000ha 區域에 林內整理 對象地가 808ha 입니다.

그러니까 808ha에서 追加로 發見된 81.35ha를 變 最終的으로는 그량이 726.65ha가 됩니다.

그러니까 林內整理가 不要한 林地가 274ha가 됩니다.

○ 朴容泰 委員 그러니까 81.35ha가 削減되었습니까?

그런데 81ha가 200ha중 81.35ha가 削減되었다고 하셨나요?

○ 山林課長 吳興一 에 그렇습니다.

○ 朴容泰 委員 나머지 800ha 한 사람에게는 완전히 林內整理가 되었습니까?

○ 山林課長 吳興一 林內整理가 아예 不要한 林地가 192ha가 들어가 있지요

○ 朴容泰 委員 들어가 있는데 제가 묻는것은 削減한것만을 가지고 묻습니다.

81ha가 1,000ha중 한사람은 200ha를 하고 800ha를 했는데 200ha 한사람이 81.35ha를 削減했으니 800ha 한 사람은 削減을 전혀 하지 않았으니 그사람은 林內整理가 完全히 잘되어 있다고 볼수 있지 않습니까?

○ 山林課長 吳興一 當初에 設計 할때에는 192ha가 林內整理가 不要한것으로 當初에 設計가 되어 있습니다.

그런데 나중에 設計變更에 의하여 81.35ha가 追加로 不要한 地域이 發見되었는데 그것은 박희열이 作業區域內에서만 發見이

된것입니다.

○ 朴容泰 委員 에 제가 묻는것이 그것입니다.

800ha 한 사람한테는 그것이 該當이 안된다는 얘기입니다.

課長님, 저희들이 만약 現地에 나가 踏査를 하여 狀況이 달라질때에는 어떻게 하시겠습니까?

課長님께서 責任을 지시겠습니까?

○ 山林課長 吳興一 現地를 나가 만일 그事項이 지금現況과 다르게 問題가 된다면 責任을 져야지요

○ 李相薰 委員 박희열씨가 200ha의 樹幹注射作業을한것중 不要地라는것, 81.35ha 이것이 제대로 되지 않아 680여만원을 支給하지 않은것이지요?

○ 朴容泰 委員 그사람이 81.35ha의 林內整理를 안한것이 아니고 林內整理를 안해도 된다 이렇게 設計가 되었답니다.

○ 山林課長 吳興一 하지도 않았는데 實際 確認을 해보니까 돈 들여 할 必要가 없는 地域을다하여 設計變更을 한것입니다

○ 李相薰 委員 그런데 말입니다.

이렇게 구구한 資料가 너무 많고 設計變更內容 등이 많이 添附 되어 있는데, 지금 解決된 內容을 보니까 348만3,000원은 通帳에 넣어 주었고, 나머지 335만원은 어떻게 하는겁니까?

○ **山林課長 吳興一** 모두 준다는 얘기가 아니고 아까 제가 報告드린것과 마찬가지로 山林組合의 立場 關係로 쌍방 協議하여 認定되어 그것으로 終結키로 約束이 되었다는 얘기입니다.

○ **李相薰 委員** 그러면 山林組合에서 損害를 보고 支給해주고 만다는 얘기입니까? 모두 妥當性이 있고 事業을 제대로 하지 않아 設計를 다시 하여 事業이 끝났는데 아무런 瑕疵가 없다고 본다면 348만3,000원을 通帳에 넣어줄 理由가 없지않습니까? 當初에 683만3천400원을 다주지 말아야 하는데 반은 넣어 주었느냐하는 얘기입니다 課長님 아시는대로 答辯해 주시기 바랍니다.

○ **山林課長 吳興一** 지금 現實이 그렇게 決定이 된 事實을 報告드렸을뿐이지 왜 주었느냐 안주었느냐 하는 問題는 答辯드리기 어렵습니다.

○ **李致玉 委員** 李致玉 委員 입니다. 지금 課長님께서 솔잎혹파리 防除에 對한 詳細한 說明도 해주셨고, 同僚 委員께서 심도 있는 質疑도 해주셨는데 제가 서너가지 質疑코자 합니다. 메모를 하셨다가 本委員이 理解가 되도록 答辯해 주시기 바랍니다. 支出證憑書가 이것이 山林組合에서 支給한 證憑書 이지요? 山林課에서는 內容을 잘

모르고 계시는 證憑書 아닙니까? 모든 勞賃을 支給할때에는 本人이 아닌가 本人인가 상당한 신분을 確認할수 있는 신분증을 제시한 사람에게 勞賃을 支給하게 되어 있고 또 本人의 印章인가 本人의 印章이 아닌가를 明確하게 確認을 한 다음에 모든 賃金은 支給하게 되어 있습니다. 本委員이 이 臺帳을 보니까 印章 自體가 한 사람이 새긴 印象을 줍니다. 물론 동그란 個人用 圖章도 있습니다만, 필체도 같고 大同小異한점이 있습니다. 여기에 대한것을 課長님 確認을 해보셨습니까?

○ **山林課長 吳興一** 確認을 못했습니다.

○ **李致玉 委員** 언제 가져 왔습니까? 山林組合에서...

○ **山林課長 吳興一**

○ **李致玉 委員** 課長님 答辯을 일문일답으로 해주시기 바랍니다.

언제 받으신겁니까? 이 臺帳을...

○ **山林課長 吳興一** 제가 받기에는 지금 받았습시다.

○ **李致玉 委員** 確認을 해보시기 바랍니다. 本委員이 얘기하는것이 理解가 되는지 確認을 해보시기바랍니다.

그렇습니까? 안그렇습니까? 저는 그렇게 생각이 드는데요

○ **李致玉 委員** 이것은 남의 支出

證憑書인데 제가 뭐라고 答辯을 못할것 같습니다.

○ 李致玉 委員 에 알았습니다.

그리고 두번째로 山林課와 山林組合이 솔잎혹파리防除勞賃關係 또 其他 民願의對象이 되는 이問題에 대하여 課長님 組合長님과 개인적으로 여기에 대한 말씀을 나누신적이 있습니까?

○ 山林課長 吳興一 組合長, 常務, 또 關係者들과 여러번 얘기를 했습니다.

○ 李致玉 委員 에 알았습니다.

세번째, 設計變更을 하였다고 하고 同僚委員께서 質疑를 하셨는데 設計를 할때에는 모든 林地를 設計하고자 하는 林業技士가 確認을 한 다음 正確한 設計를 하여 다시 말해서 실사를 충분히 한 다음 設計를 하여 山林組合이나 여타 業體에 都給을 준다거나 아니면 委託을 해야 하는데 山林課에서 그렇지 못한것 같습니다.

變更을 했다는 자체는 그 事業自體에 이상이 있거나 달라져서 變更을 했는데 變更도 또한 事業을 始作하기 전에 變更을 했어야 될텐데 왜 5月11日인가 設計를 하고 事業計劃을 세웠는데 變更한것은 9月이란 말입니다.

이것은 왜 이렇게 되었습니까? 答辯해 주시기 바랍니다.

○ 山林課長 吳興一 林內 整理 不要地에

대한 確認은 全體의 竣工檢査가 들어와 現地 確認하는 過程에서 그러한 地域 또는 잘 안된地域 그것을 發見하여 設計變更을 한것입니다.

아까 參考的으로 말씀 드리면, 不實한곳이 54ha가 있다고 했는데 그것을 박희열이 한 區域內에는 14ha이고 그리고 나머지는 다른 사람이 한 區域內에서 40헥타가 되어 再施工을 시킨 事例가 있습니다.

參考해 주시기 바랍니다.

○ 李致玉 委員 竣工檢査를 하는 過程에서 導出되었다는 얘기입니까?

○ 山林課長 吳興一 에 그렇습니다.

○ 李致玉 委員 그래서 變更했다는 얘기입니까?

형평에 안맞는 얘기네요

○ 山林課長 吳興一 물론 맞습니다.

아주 철저하게 정밀하게 調査를 하여 當初에 設計 한것이 그대로 林內整理가 되고 執行을 해야 할텐데 그렇지 못하고 中間에서 다시 81.35ha가 안해도 될만한 林地가 묻혀있는것입니다.

그러니까 그問題는 제자신이 크게 責任을 느낍니다.

○ 李致玉 委員 그러니까 設計를 할때 現地 調査를 해서 했느냐 하는겁니다.

○ 山林課長 吳興一 물론 調査를 합니다.

○ **李致玉 委員** 그런데 왜 發見이 됩니까? 안할때는 當初에 넣어 設計를 하지말아야지요

○ **山林課長 吳興一** 그러니까 林地 與件이 모두 다르니까 여기는 林內 整理를 할만한 場所가 되겠구나 하여 했는데 나중에 정밀한 踏查過程에서 이것이 안되니까 뒤늦게라도...

○ **李致玉 委員** 그러니까 이런 問題가 發生하는것 아닙니까?

○ **山林課長 吳興一** 제가 말씀 드렸잖습니까 저희가 처음에 設計를 할때에 調査가 未洽했기때문에 그런 問題가 되었다라는것을 제가 是認을 하지 않습니까?

○ **李致玉 委員** 資料 39페이지를 펴주시기 바랍니다.

거기에 보면 出張復命書가 있습니다.

이만큼의 樹幹注射를 하였다는 出張 復命書가 있는데 거기에 보면 995ha로 復命을 했는데 정확히 5ha가 差異가 나는데 復命은 995ha인데 왜 실제 1,000ha를 했습니까?

끝자리를 맞추어 보십시오.

○ **山林課長 吳興一** 1,000ha가 맞습니다.

끝자리가 0이 됩니다.

○ **李致玉 委員** 그리고 樹幹注射에 4,000명이 動員된다고 했는데 약 하루에 80日

間을 보았을때 45名내지 50名인데 이쪽에 林內整理는 약50名 되는데 이것을 確認 좀 해보셨나요?

매일 動員되어 日曜日도 없이 45名씩 했는지에 대하여 말씀해주세요

○ **山林課長 吳興一** 4,000명이라는것은 昨年度의 政府勞賃單價 21,500원에 대한 4,000名 입니다.

실질적으로 山林組合뿐 아니라 저희가 作業을 할때에도 도저히 그人員으로는 안되지요.

그러니까 工程을 잘때에 作業員들과 약속을 합니다.

아침 몇시부터 몇시까지 끝나고 또 우리가 열심히 일을 하자, 대신 現實 勞賃으로 하자고 했으니깐 그것은 경우에따라 現實 勞賃이 30,000원도 될수 있고 또 40,000원도 될수 있고 事案에 따라 모두 달라지기때문에 그問題는 꼭 1,000ha면 4,000名이다 하는 하나의 計數的인 숫자이지 머리숫자와는 실제적으로 다릅니다.

○ **李致玉 委員** 몇명정도나 됩니까?

다르다면 몇명이냐는 말씀입니다.

2,000명입니까? 政府勞賃單價가 21,500원이지요?

그러면 반이 되겠네요

○ **李致玉 委員** 반은 좀 넘으리라 봅니다.

○ **李致玉 委員** 어떠한 정확한 行政이라는 것은 書類에 의해서 行政이 이루어져야 하는데 課長님 答辯이 상당히 理解하기 어렵습니다.

○ **山林課長 吳興一** 제가 지금 말씀드린 것은 정부 노임이 21,500원씩 이라고 하면...

○ **李致玉 委員** 글썄 그것은 理解를 하는데 監督을 한다는 그런 측면에서 現地 林地에 가서 일을 했을때 監督을 했을때 또 竣工을 했을때 인부가 몇명이나 投入이 되어 어떻게 되었다는것은 把握하고 계시고 알고 있어야 할것 아닙니까?

그렇게 될것입니다 라는것으로 안되잖아요 안그렇습니까?

○ **山林課長 吳興一** 제가 솔직히 말씀을 드리겠습니다.

저희 방대한 山林事業을 해나가고 指導를 하는데 있어서 솔직히 얘기해서 職員이 매일 가서 따라붙어 서 있으면야 참 좋지요. 사실상 그러하지를 못합니다.

○ **李致玉 委員** 알았습니다. 마지막 質問을 한가지 더 드리고 마치겠습니다.

山林組合에서 都給을 받아 또 下都給을 주어 혹파리 防除를 했는데 監督은 山林組合에서 하고 약25日間에 걸친 檢査를 하셨는데 監督은 組合에서 전적으로 한것이면 竣

工 檢査는 할수 없지만 完工 되었을때 檢査만 山林課에서 하신거지요? 그렇습니까?

여기 資料에 보면 25日間으로 되어 있습니다.

○ **山林課長 吳興一** 竣工檢査 期間말씀입니까?

○ **李致玉 委員** 예 그렇습니다. 그러니까 묻고자 하는 內容이 그간에 山林課에서 作業場에 몇번이나 나갔느냐 하는 것을 묻는것입니다. 作業을 하고 있을때..,

○ **山林課長 吳興一** 수시로 어떠한 모든 동시에 이루어지는 事業에 支障이 없는 범위내에서 수시로 督勵하고 또 고쳐줄것은 고쳐주고 指導를 하고 있습니다.

그러나 거기에 매일 붙어 사는것처럼 일지를 만들어 놓지는 못했습니다.

○ **李致玉 委員** 예 感謝 합니다.

○ **朱泰元 委員** 朱泰元 委員 입니다. 우선 內容을 확실히 알기 위하여 91年度에 솔잎혹파리 作業을 施行하고 그 林地에 92年度에 再施行하는 경우가 있습니까?

○ **山林課長 吳興一** 91年度에 하고 92년도에 다시 하는 경우도 있습니다.

○ **朱泰元 委員** 다음에 92년도에 山林組合과 1,000ha를 契約하였지요? 本事業을 위하여.., 그후에 山林組合에서 下都給을

한 事實을 알고 계셨습니까?

○ 山林課長 吳興一 그것을 下都給 이라는 얘기가 公式的으로 나오는데 저는 그렇게 생각 합니다.

下都給은 都給 받은 사람이 어떠한 다른 業體에 雇 때에 契約을 作成하는것이 下都給인데 그問題가 나오기때문에 確認을 해 보았어요

서로 契約을 어떤 條件을 가지고 契約을 한것이 있느냐 했을때 그런것은 전혀 없다는 얘기입니다. 그것은 양쪽 人夫들도 마찬가지이고 다만..,

○ 朱泰元 委員 아니 課長님 뜻은 알겠는데요 下都給이 아니라고 課長님이 主張하신다고 하게되면 이 陳情人 박희열씨와 조금전에 課長님이 現況 報告를 한 事項에서 이런 문구가 나오지요.

- 陳情處理 事項의 그후 쌍방 當事者 立場을 整理하여 積極的인 仲裁로 원만히 解決되어 이후 그로인한 더이상의 問題는 없을 것으로 思料됨.- 이 있습니다.

그렇다면 무엇을 積極 仲裁를 하였고, 원만히 處理했다는 얘기 입니까?

山林組合에서 下都給을 하지 않고 直營을 하였다고 하게되면 본 山林課에서 仲裁할 理由가 하나도 없는것 아닙니까?

무엇을 仲裁를 합니까? 直營을 했다고 하게 되면 陳情이 왜 나오니까?

그리고 陳情人의 內容을 보아서는 분명히 下都給 契約에 의하여 ha당 17만원씩인가를 주기로 했는데 林內 整理를 안했다는 사유로 거기에서 勞賃을 깎고 주기 때문에 680여만원의 差額이 났다고 분명한 陳情이 들어와 있습니다.

또 課長님이 提出하신 이 陳情 處理事項에 대한 內容으로 보아도 課長님이 下都給 행위가 이루어졌다는 事實을 알고 계시느냐 모르느냐 하는 質疑에 대하여 그것만을 답변해 주시면 되지 다른 理由는 없는겁니다

○ 山林課長 吳興一 한말씀드리겠습니다 ha당 17만원으로 그정도에서 이 作業을 하자고 한 人夫와 한 行爲가 下都給인지 그것이 아닌지는 法律的으로 저희가 그것을 定義하기 어렵다 이러한 立場을 말씀드리는 것입니다.

○ 朱泰元 委員 그간에 作業 監督을 하셨지요?

○ 山林課長 吳興一 예 그렇습니다.

○ 朱泰元 委員 그러면 實質的으로 契約을 한 山林組合이 作業現場에 나가 作業을 했습니까? 第3者로 인하여 作業을 하는것을 目擊 했습니까?

○ 山林課長 吳興一 人夫들이 하고, 人夫의 代表者들이 있었고 山林組合 職員들도 指導를 했다는것을 確認했습니다.

아까도 말씀 드렸드시피 山林組合의 全體

職員 可用人員이 3-4名이 나가 할수 있는
人員이 있는데 그많은 作業場을 꼭 박혀
있지를 못하고 巡廻하면서 指導도 하고
그런것은 어쩔수 없는것입니다.

○ 朱泰元 委員 那事項은 말씀 안하셔도
되고, 陳情人이 作業하는 現場에서 陳情人
責任下에 人夫가 作業을 한 사실을 알고
계시느냐는 것입니다.

○ 山林課長 吳興一 陳情人의 얼굴은
最近에 이問題가 나와 確實하게 알게 되었
는데 作業할때 現場에서 본 기억이 납니다

○ 朱泰元 委員 그래서 그사람 責任下에
作業을 하는것을 目擊을 하셨지요?

○ 山林課長 吳興一 그렇지요 人夫 助長
으로 指導를 하면서 作業을 하는것을 보았
습니다.

○ 朱泰元 委員 山林組合은 거기가 監督
만 했고.., 內容이 그렇지요?

○ 山林課長 吳興一 山林組合이 監督을
하는것이지요.

○ 朱泰元 委員 그러면 課長님은 그때
狀況으로 미루어보아서 山林組合에 作業
團으로 構成이 되어 있는 상근하는 作業團
이나, 그렇지 않고 第3者로 하여금 作業團
을 構成하여 作業을 하고 있는 事項인가,
어느편이 더 認定이 됩니까?

○ 山林課長 吳興一 山林組合에서 상근
하고 있는 作業團은 12名입니다.

그사람을 包含하여 그作業團이라는것이 어
떻게 組織되어 있는 團體도 아니고, 나름대
로 내 수하의 人夫들을 많이 거느리고 있
는 사람들에게 그 作業人夫 確保를 依賴하
는것이지 어떠한 常設 作業團이 하는것은
아닙니다.

常設作業團과는 상관이 없습니다.

○ 朱泰元 委員 常設 作業團이 없는 山
林組合이 이 事業을 施行하는 過程에서 陳
情人과 別途의 契約을 成立하고 그 契約事
項을 履行하지 않음으로 하여 본 陳情이
發生했다고는 認定하지 않습니까?

○ 山林課長 吳興一 答辯하기 어려운 質
疑이십니다.

○ 朱泰元 委員 山林課長님의 意見을 묻
는것입니다. 어느편입니까?

○ 山林課長 吳興一 아까 말씀드렸지만
口頭로라도 약속을 했다는겁니다.

17만원 範圍內에서 作業 工程을 짜보자고
약속을 하였는데..,

○ 朱泰元 委員 아니 口頭가 아니고 文
書 上의 契約 입니다.

○ 山林課長 吳興一 文書上 契約을 했으
면 그것은 완전히 法的으로 成立이 되는지
는 모르지만 그것은 下都給이라고 確實하
게 봅니다.

○ 朱泰元 委員 또 한가지만 質疑하겠습
니다.

그러면 본 事業을 契約한 山林組合이 下都
給을 했다고 했을때에는 正當한 行爲입니
까? 부당한 行爲입니까?

○ 山林課長 吳興一 그것이 下都給이라
면 당연히 不當한 行爲입니다.

○ 朱泰元 委員 그다음에 조금전에 세밀
한 設計를 하기전에 하지 못하여 다시 設
計變更을 했다고 하시는 答辯을 들었는데
이 郡에서 提出한 資料에 보면, 91年度에
혹파리防除作業을 한地域이 상당한 面積이
92年度에 다시 再事業을 하기때문에 雜木
除去를 할 必要性이 없기때문에 81ha인
가가 設計變更되었다고 이렇게 資料가 대
체적으로 본委員이 解釋하였는데 그러면
이미 91年度에 事業을 한 地域은 雜棺木
除去나 不要한 나무를 除去하는데 必要없
다는것을 알고 계실텐데 본 設計에 잔뜩
넣어놓고 施行過程에서 그것도 發見을 한
것이 아니고 그렇다면 그간에 본 提出한
書類로 보아서는 本郡에 누가 出張을 했고
監督을 했고 또 委任을 맡은 山林組合에서
도 그렇게 철저히 現地에 나가 監督을 했
다고 하게되면 그당시에 發見이 되었을
텐데 뒤늦게 竣工檢査 要請이 들어와 竣工
檢査를 하는 過程에서 이러한 設計變更 事
項이 發見이 되었다고 하는것은 상당한 疑
問點을 남게 하는것이고, 다음에 會計法上
으로 竣工檢査를 實施했다고 하게되면 20

일 이내에 事業費를 執行해야함에도 불구하고
하고 執行을 遲延한 事由는 山林課나 財務
課나 山林組合이三角關係로 상당한 疑問點
이 있었고, 또 본委員이 더욱이 疑問點이
간다라고 하는것은 본 陳情人이 陳情을 한
후 特委가 構成된後에 執行이 되었지요?
2月5日字인가 支給이 되었지요? 山林組合으
로.., 內容을 모르십니까?

○ 山林課長 吳興一 에 2月5日 執行되었
습니다.

○ 朱泰元 委員 그렇다면 본 陳情에 의
해서 特委 構成이 成立이 되고 한後에 事
業費 執行을 했습니다.

課長님이 다른 山林課長님이 아닌 다른 一
般人이다라고 생각을 했을때 아무런 瑕疵
도 없는것을 法으로 竣工檢査가 끝나면
20日 以內에 事業費를 執行해야 됴에도 불
구하고 수개월을 放置해둔 事由가 正當성
이 있다고 생각은 못하실겁니다.

그렇다면 본 委員會에서 이部分에 대한
疑惑도 분명히 關係課長님으로부터 答辯을
들어야할 事項인데 이事項에 대해서 課
長님이 소상한 答辯을 해주시기 付託드립
니다.

○ 山林課長 吳興一 設計變更이 늦었고
일찌기 했어야 되지 않느냐 하는 問題는
그대로 首肯을 합니다. 그것은 잘못된 일
입니다.

○ **朱泰元 委員** 아니 設計變更이 늦어진 것도 問題지만 當初에 91年度 事業 林地가 92年度에 다시 再事業을 할 때에는 분명히 附帶作業인가 그것을 하는것을 빼놓고 設計를 했어야 할텐데 그것이 왜 또 92年度 事業에 들어갔느냐는 얘기입니다. 그것은 누구나가 다 빼놓아야 할 事項이 아닙니까?

○ **山林課長 吳興一** 그地域이 92年度에 實施했기때문에 꼭 不要하다는 얘기는 아닙니다.

그러면 91年度에 實施한 것을 91年度에 마구잡이로 하느냐 91年度에 한 事業中에서 特定 地域에 엽면防除를 꼭 해야할 必要가 있다고 判斷되는것은 總 物量의 몇% 範圍內에서 그것은 할수 있도록 限定이 되어 있는것입니다.

그렇기때문에 過去에 그것을 樹幹注射를 하여 不必要 하거나 또는 樹幹注射를 하지 않았다고 하더라도 不必要한 것은 當初에 設計를 할때 192ha를 設計하지 않았습니 다.

當初에 808ha만 林內整理 設計를 했어요 그런데 다만 나중에 81ha가 이것을 안 해도 될 場所가 다시 發見된것에 대해서 제가 말씀을 드리는겁니다. 이런것을 作業 指導 過程에서 5,6월에 빨리 發見을 하여 그當時에 設計變更을 하고 그랬으면 이렇

게 物議가 없지 않느냐 하는것에 대해서 제가 見解를 같이 한다는 내용이고요. 다음에 돈의 執行이 늦게 되었다는 問題는 最終 竣工檢査를 終結한것이 10月26日이고 10月26日字로 會計部署에 通報를 했고, 그후에 돈 나간것은 어제 書類 寫本을 하여 몇日字로 나갔다는것을 確認했는데 그동안에 돈 나갈 過程에 있어서의 變動 事項은 아무것도 없습니다.

그대로입니다.

저희가 竣工處理하여 財務課에 갖다준 그事項 그대로입니다.

會計部署와 다만 山林組合과 契約 當事者 間에 어떠한 關係는 모릅니다.

○ **朱泰元 委員** 課長님, 山林課에서 竣工檢査를 10月 몇日했습니까?

○ **山林課長 吳興一** 10月26日 입니다.

○ **朱泰元 委員** 그래서 거기서 法定 時 限인 20日을 가지고 있다가 財務課에 넘겨 주었다는 말씀인가요?

○ **山林課長 吳興一** 10月21日 最終竣工 檢査를 하여 10月26日 넘겨준것입니다.

○ **朱泰元 委員** 事業費 支給을 山林組合에 하라는 通報를 했는데 그러면 그때까지 財務課에서는 2月5日까지 왜 가지고 있었다고 생각을 하십니까?

○ **朱泰元 委員** 글썽 그것은 제가 여기서 財務課에 가서 물어봐야 아는것인

데 그것을 여기서 會計部署의 事情을 제가 말씀 드릴수도 없고 제가 아는것도 없고 그렇습니다.

○ **朱泰元 委員** 조금전에도 課長님께서 는 李致玉 委員님의 質疑 內容에 山林組合에서 執行한 事項이기때문에 答辯할수 없다는 이런 말씀을 했고, 또 財務課에 對한 內容을 모르겠다고, 남의 部署라고 하는데 그것은 本委員이 생각하기를 山林組合이나 財務課나 本 陳情件에 對한 事業이 連繫가 되어 있기때문에 남의 事業處다 남의 部署 다라고는 생각을 하시는것이 本委員이 옳지 않다고 생각이 됩니다.

왜냐하면 課長께서 施行하는 本件에 對해서는 그 內容이 조금전에 本委員이 質疑한 下都給 問題라든가 그외에 本 事業이 처음 施行處로부터 마무리가 될때까지 責任이라든가 義務가 있다고 생각을 하는데 그것에 對해서는 어떻게 생각을 하십니까?

○ **山林課長 吳興一** 最終적으로 돈이 나가 執行이 되는것까지 앞으로 確認이 되도록 하겠습니다.

○ **朱泰元 委員** 그것이 남의 일이라고 생각을 하십니까?

該當되는 일이라고 생각을 하십니까?

○ **山林課長 吳興一** 그런데 그것을 우리가 해야할 部分을 해주면 일단 瑕疵 없이 그것으로 일단은 事業을 終結하여 最終 設

計變更 한것에 依하여 事業이 모두 成就되었다고 認定되었기 때문에 竣工檢査해서 通報를 했으면, 거기다가 덧붙여서 왜 돈을 빨리 안주느냐, 돈이 나갔느냐하는등 이러한것을 챙기고 하는것이 좋겠지요.

○ **朱泰元 委員** 아니 그 事項은 普遍的인 業務行政이고요, 本件은 이미 事業費가 執行이 되기 數個月前에 問題가 發生했습니다. 그래서 처음에 本 陳情人이 本議會에다 처음에는 請願을 한다라고한것이 반달전이고, 請願을 하지않고 陳情을한것도 무려 한달간에 이르러서 오늘에 와서 特委가 構成이 되어서 質疑.答辯을 듣게되는 過程인데 궁금해서라도 該當課의 課長님으로서는 왜 財務課에서 山林組合에 事業費가 執行이 안되었는지 하는 事項은 아마 常識적으로도 충분히 아실것이라고 생각했기 때문에 本委員이 質疑를 한것입니다.

○ **山林課長 吳興一** 네 알겠습니다. 委員님 이것은 理解를 해주시기 바랍니다. 要求하는 全體額은 680만원인데, 680만원이 郡에서 돈이 안나왔기 때문에 支出을 못하겠다하는 뜻이 아니고요.

山林組合에서 680만원을 支出하려면, 郡에서 돈이 나와야만 支出이 됩니까? 자기들도 얼마든지 殘額을 가지고 있을텐데, 郡에서 돈이 支出되는것을 기다려서

그것을 주겠다하는 뜻이 아니었거든요.
다만, 680만원의 勞賃에 서로 支給하는것
이 마땅하다, 조금은 困難하다, 이러한
關係이지 郡에서 돈이 만나와서 돈을 못주
겠다 이러한 얘기는 아니었습니다.

○ 委員長 李致玉 委員 休息을 爲하여
暫時 停會한後 15時 25分에 續開하겠습니
다.

停會를 宣布 하겠습니다.

(15時 14分 停會)

(15時 35分 續開)

○ 委員長 李致玉 停會前에 이어 繼續해
서 質疑해 주시기 바랍니다.

○ 朴容泰 委員 朴容泰 委員입니다.
課長님께 몇가지만 더 質疑를 하겠습니다.
山林組合에서는 林內整理가 안된 區域이
120ha인데, 120ha를 削減해서 그 金額을
가지고 천공기를 샀다고 대답 한것을
제가 알고 있는데, 課長님 거기에 대하여
는 組合長님하고 한번 얘기를 해보신적이
있습니까?

○ 山林課長 吳興一 그러한 內容은, 對話
할 時間도 전혀 없었고,

○ 朴容泰 委員 81ha를 山林課에서는
削減을 했다고 그러는데 거기에서는 120
ha를 削減해서 천공기를 샀다고 答辯을
했는데, 課長님께서는 모르고 계시는군요.
또 한가지를 묻겠습니다.

○ 山林課長 吳興一 그것을 마져 補充
答辯을 할까요?

○ 朴容泰 委員 모르신다면서요.

○ 山林課長 吳興一 왜냐하면, 見解差異
가 있을수 있기때문에, 當初에 808ha를
林內整理 計劃을 했거든요. 그러니까
192ha가 빠진것이죠.

바로, 그 빠진 金額을 가지고 천공기도
이런것을 사도록 아예 設計를 넣어주었다
이것입니다.

그러니까 精確한 對話의 內容을 모르니까
깊이 말씀을 못드리죠. 그러한 關係가 있
기때문에 혹시 그러한 關係가 아닌지 다시
相議를 해주셨으면 좋겠습니다.

○ 朴容泰 委員 다음은 樹幹注射 1,000
ha를 하였는데 그중에서 살아날수 있다고
생각하는 것이 몇%정도 입니까?

○ 山林課長 吳興一 1,000ha 樹幹注射
를 논중에서 面積으로 따지기는 힘들고
거의 林狀의 變化가 없는 範圍內에서 年年
樹幹注射를 놓는다고하면 年年이 아니고
隔年制이니까 隔年制라고하면 착실하게만
놓는다고하면 거의 산다고 봅니다.

○ 朴容泰 委員 거의 살릴수 있다.
그 다음에 1,000ha 作業中에 山林課에서
職員이 한사람 나가서 監視監督을 하고있
는줄 알고 있는데, 그 사람이 作業이 끝나
고난 다음에 課長님한테 完全히 復命을

다 했겠습니까만, 그 職員의 復命에 依한다면 잘되었다고 復命이 되었습니까?

아니면 作業이 좀 덜되었다고 復命이 되었습니까?

○ 山林課長 吳興一 作業이 덜 되었다고 復命이 되었지요.

9月몇日字입니다. 그때 54ha나 再施工할 部分이 있다. 이러한 報告가 들어왔습니다.

그러면 再施工을 시켜라..., 그래서 再施工을 시켰습니다.

○ 朴容泰 委員 다시 再施工을 한 것이 있습니까?

○ 山林課長 吳興一 54.1ha에 林內整理 事業을 시켰습니다.

○ 朴容泰 委員 林內整理 말고 樹幹 注射에 대해서.., 以上입니다.

○ 金鍾永 委員 金鍾永 委員입니다. 同僚 委員께서 여러가지로 質疑를 해서 잘 들었습니다.

그런데 여러가지 잘 理解가 안됩니다.

山林課에서 '92年度 1,000ha를 슬읷흑파리 防除 事業을 하셨는데 한사람한테 200ha를 주고 한사람한테는800ha를 주었는데, 지금 200ha를 가지고 事業을 한사람이 問題가 많이 發生되었는데, 이 800ha를한 사람의 內容으로는 事實 볼때에는 事業이 거의 안되었다고 보겠습니다.

課長님 어떻게 생각하십니까?

한사람이 800ha를 했다고 하였는데, 같은 期間에 200ha를 가지고 한사람하고 800ha를 가지고 한사람하고 4배가 되는데, 이 사람은 성실히 잘했다고 생각하시고 또한 山林課는 主管部署인에 監督할 權限이 있다고 저는 생각합니다.

그런데 監督을 하신곳이 틀림없이 잘되어 있는지 疑心도 많이가고 하는데, 課長님이 어떻게 알고 계시는지 答辯하여 주시기 바랍니다.

○ 山林課長 吳興一 200ha를 한사람하고 800ha를 한사람이 잘되었느냐 하는 質疑에 한사람이 800ha를 했다고하여 한사람이 전체를 監督한것이 아니고 200ha의 區域을 맡아서 하는데 나름대로의 組長이 따로 있습니다.

그렇게 거느리면서 編成을 해서 하는것이 지 한사람이 몇명만 데리고 다니면서 800ha를 모두 자기가 직접 다니면서 했다는 얘기는 아니고요 800ha를 했던 200ha를 했던간에 그안에 그많은 나무에 樹幹注射을 하고 또 林內整理를 하다보면 漏落된 것은 報告를 드렸습니다만 그것은 있다고 봅니다.

○ 金鍾永 委員 그러면 200ha 한사람은 竣工檢査를 할때 林內整理가 안된것을 發見하여 設計變更을 다시했고 800ha를

한 사람에게는 전혀 없습니까?

○ **山林課長 吳興一** 設計變更할때에는 없고요. 81.35ha라는것은 박희열氏가 한作業 區域內에서만 發見이 되었고,그외에 이것은 形便없이 되었기때문에 다시 하라고 한것이 54ha가 있는데 54ha중에는 박희열분이 14ha 나머지 다른사람이 한것이 40ha를 再施工 시켰습니다.

○ **金鍾永 委員** 그러면 800ha를 한사람은 40ha를 除外하고는 이상이 없다는 말씀입니까?

○ **山林課長 吳興一** 예 그렇습니다.

○ **金鍾永 委員** 다음에는 山林課에서 이번에 事業을 山林組合에 넘겨 주었는데 山林組合에 줄때에는 手數料를 山林組合에서 法的인 手數料를 내고 있습니까?

○ **山林課長 吳興一** 山林組合이 事業을 말할때 山林組合의 事業에 手數料및 實費 徵收規定이라는것이 있습니다.

山林組合 中央會가 만들었습니다. 그래서 財務部와 山林廳의 承認을 받아 만든 規定이 있는데 거기에보면 山林組合이 어떤 斡旋 手數料에 對해서는 4%의 限度內에서 手數料를 받을수 있고 또 用役費는 예를 들어 設計를 한다할때에는 거기에 實費의 20%를 加算한것이 用役費가 되고요.

다음에 附帶費,어떤 事業에 附隨되는 費用에 對한 徵收는 어디까지 받을수 있느냐

하면 直接勞務費의 15%의 範圍內에서 間接勞務費를 追加할수 있고,다음에 其他 經費를 5%를 할수 있고,그리고 企業利益은 다른 建設工事等은 15%인가로 기억이 됩니다만,이것은 10%範圍內에서.., 이러한 받을수 있는 그런것은 되어 있습니다.

예를 들어 어떤 山主와 어떤 契約을 한다면 그만큼 받습니다.

○ **金鍾永 委員** 이번의 問題는 山林組合에서 손딜수 없는것이지요?

일단 下都給을 주었기때문에 말이죠.

○ **山林課長 吳興一** 人夫 말씀이십니까?

○ **金鍾永 委員** 예 그렇습니다.

○ **山林課長 吳興一** 原則的으로 人夫를 우리가 設計를 한것은 그 人夫가 모두 들어가야 그作業이 된다고 하여 契約을 한것입니다.

그런데 예를 들어 ha當 19만원이면 19만원을 모두 쓰는것으로 設計가 되는것 아닙니까? 基準이.., 그런데 다만 예를들어 19만원에 設計가 되었는데 17만원에 했다고 하는 얘기는 人夫의 管理方法에 依하여 한것인지, 事實上 事業이 不實할수도 있고 이러한 問題가 內包되어 있는것이지요

○ **金鍾永 委員** 山林組合에서 지금 한것은 여기서 課長님도 下都給을 주었다고 얘기가 되었습니다.

그런데 지금 여러가지 規定上 볼때 山林組

습에서 人夫라든가 다른 附帶費를 徵收할 만한 要因이 없다고 생각을 합니다.

그런데 지금 山林組合에서 지금 말씀하신 대로 附帶費로 徵收를 했겠지요?

○ 山林課長 吳興一 그렇게 못합니다. 그것은 그렇게할수 있는 性質이 아닙니다. 무슨 조로 얼마씩 그렇게 못합니다.

○ 金鍾永 委員 支拂한 勞賃과 契約內容 또 手數料로 얼마나 받았는지 그內容을 帳簿를 다음 會議時 提出해 주시기 부탁 드립니다.

○ 山林課長 吳興一 帳簿等은 여기서 直接 閱覽이 될지 모르겠습니다.

○ 金鍾永 委員 寫本을 해오시든가 해 주세요

그리고 다음은 陳情 內容인데 그런것도 있습니다. ha當 21만원인데 4만원은 山林組合에서 챙기고 17만원으로 契約을 해주었는데 全體分 4천만원의 不當利益을 山林組合에서 챙겼다는 얘기가 오고 가는것은 事實 큰 問題입니다.

그런데 實際 內容을 잘 몰라서인데 800ha 가지고 있는 분도 內容的으로는 얼마만큼 있는지 또 여기서 돈을 不當한 理由로 한것이 얼마나 되는지, 사실 모르고 있잖아요. 상당히 問題가 됩니다.

課長님이 殘額에 對해서 使用處를 말씀하실때 현수막등을 만들었다고 하였는데

그것에 對하여 다시 말씀해 주시기 바랍니다.

○ 山林課長 吳興一 그것은 支出內譯을 提示를 해 드렸습니다.

예를 들자면 그런 程度로 支出이 되었다는 얘기였습니다.

○ 朱泰元 委員 課長님, 國道費 豫算은 課長님도 公職生活을 數十年을 하신 본인 데 國道費는 使用하고 남는것이 있다든가 使用하지 않았다고 하면 必히 返納이 原則이 아닙니까?

또 郡費가 一部 介入이 되었다면 그것은 다시 議會 承認을 받는다거나 하여 使用하게 되어 있는데 答辯이 남은돈은 현수막을 만들었다고 하셨고 그것은 理解를 돕고자 答辯했다고 하신다면 相當히 問題가 있는 答辯 같습니다.

○ 山林課長 吳興一 제가 쓸수있는 範圍內에서 會計節次에 依하여 執行을 한것입니다.

○ 朱泰元 委員 물론 그랬겠지요. 그러나 課長님 答辯은 현수막등을 만들어 住民의 理解를 돕는데 썼다고 하시니 무슨 豫算을 하고싶은대로 마구 하느냐는 얘기입니다.

課長님 本委員會에 提出하신 資料 25페이지에 보시면 方針에 對해서 나와 있는데 方針 맨 下段部에 보면 事業實行은 山林組

합의 自立基盤을 造成하고자 平昌郡 山林組合으로 하여금 實行한다로 되어 있지요? 맞습니까?

○ 山林課長 吳興一 에 맞습니다.

○ 朱泰元 委員 그러면 前에 課長님이 答辯을 하실때 政府 勞賃 21,500원이지요? 그것으로는 實質的으로 本事業을 할수 없기때문에 作業時間을 延長했다거나 作業의 묘를 기하여 圓滑한 作業을 했다고 하시고 또 本事業이 相當한 內容으로 보아 利權이 介入된것처럼 여기에 明示되어 있는데 솔잎혹파리 防除事業이 相當 어느 정도의 이권이 여기서 發生한다고 생각하고 계십니까?

○ 山林課長 吳興一 잘 모르겠습니다. 利權 事業이 아닙니다.

○ 朱泰元 委員 여기에 분명히 事業實行은 山林組合의 自立基盤을 造成하고자 라고 나와 있는데 自立基盤은 상당한 利權이 가야 할것 같은데 그래서 隨意 契約을 한 것이 아닙니까?

方針에 그렇게 되어 있지 않습니까?

○ 山林課長 吳興一 에 그렇습니다.

그러니까 山林組合이 이事業을 하여 赤字가 난다거나 한다면 그것을 말길수도 없고 하지도 않는것이지요.

利益은 남을 주는것보다 山林組合에 주어 自立基盤 造成하는데 도움을 주자, 이것은

山林組合에 주자 이러한 內容이지요.

○ 朱泰元 委員 일을 하여 어떤 所得이 있어야 自立基盤이 되는것 아닙니까?

그러면 自立基盤을 造成하기 위하여 山林組合에 隨意契約을 하여 事業을 주었는데 自立基盤이 되자면 상당한 利權이 여기에 있어야만 自立基盤이 되는것이지 하나도 利益이 없다고.., 조금전에 答辯하실때에 政府勞賃도 싸고 그單價로는 完全 無缺하게 事業하기가 상당히 어렵기때문에 人夫賃도 높여 作業 時間을 調整하여 이렇게 했다고 하는데 전에 答辯하신것은 利權이 없다고 하시고, 施行方針에는 利權이 있는것 같이 明示하여 山林組合에 이 事業을 주었습니까?

○ 山林課長 吳興一 먼저 答辯할때에 거기에대한 利權이 있느냐 없느냐에 대해서는 전혀 안했습니다.

○ 朱泰元 委員 이권 얘기는 하지 않았어도 政府勞賃이 現實과 맞지 않기때문에 事業하기에 어렵다고 말씀하셨지요?

○ 山林課長 吳興一 그것은 다만 4,000名인데 4,000名이 모두 들었느냐, 하는것을 꼭4,000名이 들었느냐고 묻기에 그것은 머리숫자로 4,000名과는 맞지 않을겁니다. 그것은 왜그러느냐 그것은 숫자상으로 21,500원으로 計算하면 그렇지만 이것을 더 주어야 하는데 더주는 名分은 실제 勞賃을

주면서 名分은 作業時間을 延長하고 하여 實質的으로 現實化를 自體的으로 했다는 취지였지요.

○ 朱泰元 委員 그런 現實化 作業을 했다고 이해가 갑니다.

그러면 본 方針에 대해서는 분명히 여기에 明示된 事項으로 보아서는 엄청난 利權은 없다고 하더라도 상당한 利權은 있기 때문에 山林組合 基盤造成을 위하여 山林組合에 本事業을 施行할수 있도록 契約을 한 것 아닙니까?

○ 山林課長 吳興一 그렇지요.

○ 朱泰元 委員 그렇다고 보면 課長님 意見은 여기에서 發生하는 1,000ha에서 發生하는 山林組合 基盤造成을 할수 있는 利權은 어느정도라고 보시는지요

○ 山林課長 吳興一 全體에 대한 利益은 어떠한 經營主體에서 어떻게 能率的으로 效率的으로 하느냐에 따라서 달라지겠지만 우선 저희가 保障해 준것은 確實하게 設計當時에 保障해준 金額이 있습니다.

○ 朱泰元 委員 手數料 10.3% 設計에 있는 것입니까?

○ 山林課長 吳興一 1,512만1,519원입니다.

○ 朱泰元 委員 手數料입니까? 몇% 策定을 하셨습니까?

○ 山林課長 吳興一 當初에 6.49%를 策

定하였습니다.

事業全體金額이 줄면 手數料도 줄어듭니다 100여만원 減額이 되었을것입니다.

그래서 1,312만4천원입니다.

勞務費 같은것도 直接勞務費만 하지 間接勞務費는 전혀 計算을 못했습니다.

○ 朱泰元 委員 6.49%라 하는 手數料는 直接勞務費에 대한 手數料만이지요?

○ 山林課長 吳興一 總 工事費에 6.49%라는 얘기입니다.

○ 朱泰元 委員 對替的으로 設計上에 본 委員이 왜 이것을 質疑를 하는가 하면 設計上에 課長님도 보시면알겠습니다만은 本事業의 주는 勞賃입니다. 勞賃이지요? 그래서 勞賃을 特定團體에 隨意契約으로 基盤造成을 하라고 주면서 勞賃에 대한 手數料 6.49%를 策定했을때 주가 勞賃이 기때문에 우리나라는 現實的으로나 社會的으로나 事業을 하기 위해서 支給되는 勞賃을 어떤 特定團體나 特定機關에서 手數料를 과연 徵收할수 있는것이나?

좀 심도있게 생각하실 필요가 있습니다.

今年에도 많은 物量의 事業을 해야 하는데

事業을 하는 過程에서 주가 勞賃인데

勞賃에서 조차 手數料를 設計에 넣어서

徵收를 하라. "그래서 組合에서는 상당한

利益을 보아라"한다라고 하면 상당한 問題

가 있다고 생각합니다.

勞賃에 대한 手數料를 받는다라고 하는것은 본委員이 잘몰라서 그러는지는 모르나 그것은 부당하다고 생각이 됩니다.

그런데 同感을 하시는 過程에서 勞賃과 手數料를 策定해서 山林組合에 基盤造成을 하라고 하면 말이 안되지요.

○ 山林課長 吳興一 수수료 6.46%는 勞賃을 가지고 策定을 한것이 아니고 勞賃은 基準額대로 1,000ha와 林內整理 808ha에 대한 基準勞賃은 既存 그대로 됩니다.

○ 朱泰元 委員 勞賃을 제하고 나면 勞賃이 얼마입니까?

1,000ha를 하는데 勞賃이 얼마입니까?

○ 山林課長 吳興一 제가 別途로 油印해준 油印物을 보시면 자세하게 나와있습니다.

나름대로 分析을하고 있는 資料를 그대로 整理를 했습니다.

저도 공부할 하기위해서 몇일밤을 만들은 것인데 다음이라도 時間이 許諾하시면 보시면 많은 도움이 되실것으로 생각이 되는데

○ 朱泰元 委員 지금 課長님이 오늘 資料를 주신 內容을 보면 事業契約內譯에 變更契約 C部分에 대해서만 總事業費 2억1,530만원이지요? 그중에서 勞賃이 1억7,500만원이지요? 그것을 미루어 놓고

6.49%에 該當하는것이 1,312만4,000만원입니까?

○ 山林課長 吳興一 當初에 設計額 2억3,299만원이 全體 事業費입니다. 設計에 6.49%라는 얘기입니다.

○ 朱泰元 委員 總 2억3,000만원중에 주된것이 人件費가 1억7,500만원이 들어갔죠? 變更된 1억7,500만원을 제하고나면 6,000만원에 대한 6.49%면 3,900만원밖에 안되는데 ,

○ 山林課長 吳興一 朱委員님이 말씀하신 理論이라고 하면 結果를 6.49%라고 하지않고 10%를 計算해도 되는데 , 그러나 이것은 人件費는 樹幹注射 1ha에 4명 林內整理 1ha에 6名 , 이것을 틀림없이 넣어서 全體 事業費로 하다보니까 手數料는 6.49%밖에 돌아갈수 밖에 없다는 結論이였습니다.

理解를 좀 해주십시오.

○ 朱泰元 委員 내가 생각하는건 事業費 策定을 할때 手數料라는 名目으로 策定을 할때에는 거기에 대한 勞動者에 대한 勞賃에 대한 手數料는 策定을 하지 않는것이 妥當하지 않느냐는 얘기입니다.

○ 山林課長 吳興一 저희들의 設計에 手數料라는게 全體 事業을 하는데 山林組合에 手數料를 주는것은 이것밖에 없다. 이 手數料를 받고서 誠實하게 일을 해달라

는 것이 저희들하고 組合과의 契約입니다. 그러면 設計上에는 어떻게 되어있느냐 이 手數料 말고도 樹幹注射 ha당 4名 林內整理 ha당 6名은 불림없이 들어가 있다는 얘기입니다. 그 勞賃은 基準대로 줄수있도록 다음에 勞賃을 주고 안주고는 그사람들이 經營 方法에 의해서 이루어졌겠지만 줄수 있는 勞賃은 設計에 計上이 當初부터 된다는 이런 말씀을 드리는 겁니다.

○ 朱泰元 委員 策定을 해놓고 政府勞賃이 낮기 때문에 더주어야 하는데 215,000원가지고 事業을 못하니까?

○ 山林課長 吳興一 도저히 더 줄수없는데 그것만이라도 다 들여가지고 하려고 하는데, 더는 죽어도 줄수없는거지요 우리가 直營을 한다고 하더라도 勞賃을 더 플러스를해 줄 方法은 없는거지요.

○ 朱泰元 委員 더줄 方法이 없는데 거기에다 手數料까지 제한다라고 하면 問題가 있지않느냐는 얘기입니다.

○ 山林課長 吳興一 組合에서 주어야할 人件費에서 안준 行爲가 나쁘지, 여기에 우리가 이만한 手數料를 먹고서 勞賃은 잘 주고 誠實하게 해라 하는 行爲는 처음부터 合理的으로 만들었다는 얘기입니다.

그럼 그 財源은 어디서 나왔느냐 하시면 當初에 山林廳 計劃이 1,000ha면 1,000ha 내에서 林內整理를 하는걸로 編成이 되어

나왔는데, 設計調查過程에서 보니까 192ha는 하지 않아도 되겠더라는 可用 財源들이 있기때문에 그나마 6.49%라도 줄수 있는 여력이 생기더라는 얘기입니다.

設計上의 勞賃은 다 주도록 策定이 되었으면서 手數料는 그 勞賃하고는 關聯이 없다 다른 것을 委員님들 이해를 해주십시오.

○ 朴容泰 委員 政府 勞賃單價를 받고 지금 일할 사람이 있겠습니까?

○ 山林課長 吳興一 없습니다.

○ 朴容泰 委員 그럼 그것을 充當해 주기 위해서 다른 方法을 쓰는것이 아닙니까?

○ 山林課長 吳興一 그렇게 쓸수 없습니다.

○ 朴容泰 委員 그러면 누가 일을 합니까?

○ 山林課長 吳興一 모든게 다 그렇지 않습니다. 예를 들어 造林을 하는데 ...,

○ 朴容泰 委員 그러니까 그사람들이 적자를 봐 가면서 作業을 못할것 아닙니까?

○ 山林課長 吳興一 아니지요.

그 勞賃의 範圍內에서 하는것이지요

○ 朴容泰 委員 그 勞賃을 받고는 못하니까. 政府 勞賃單價를 받고 어떻게..,

○ 山林課長 吳興一 그것을 자꾸 그렇게 말씀하시면 안되고 制限되어 있는것이 모두 헥타당 10名인데 10名을 어떻게 더

주고 作業을 합니까?

그것은 理解를 해주셔야 합니다.

○ 朴容泰 委員 그것은 規定上으로 맞는 얘기인데요...

○ 山林課長 吳 課長 規定이고 現實이고 할수가 없어요

○ 朴容泰 委員 그것은 맞는데 제가 하고 싶은 얘기는 이사람들이 政府 勞賃單價를 받고 人夫를 쓰면서 그 單價를 그대로 支出을 하면 일을 안합니다.

그러니까 그런것을 補充시켜 주기위해 林內整理 81헥타를 안했다하여 削減을 하였는데 그런것이라도 削減을 안하고 그냥 주면 거기에서라도 充員이될수 있다는 생각이 들어 말씀드리는것입니다.

○ 山林課長 吳 課長 알았습니다.

問題는 바로 거기에 있는것입니다.

이事業에 바로 山林組合이 不滿이 있다고 한다면 바로 그런 대목입니다.

適當하게 처갓집 伐草하듯이 한 54ha정도를 地籍을 안하고 竣工檢査를 해주고, 또 81ha 作業 할必要도 없는 것도 한것처럼 竣工檢査를 하면 참 좋죠.

이것이 언제까지 持續되겠느냐는 것입니다 어려운 與件속에서도 우리 事業을 성심성의껏 쟁겨서 조금씩이라도 發展해야 되지 않겠느냐는 이러한 생각에서 한것이지 이것을 기왕에 設計를 했으니까 좋도록 하면

그것이 모두 勞賃으로 들어갔으면 얼마나 좋습니까?

아까 支出 書類를 提出하라고 하여 모두 拔萃를 하여 報告를 하려고 하는데 勞賃으로 策定된것 중에서 그것도 모자라 手數料 중 일부를 勞賃으로 친다면 얼마나 그사람들에게 勳章을 줄만하지 않겠습니까?

필연 勞賃을 그것도 100% 支出이 되었느냐 하는것도 저도 疑問입니다.

朴容泰 委員님과 저의 見解가 다른 見解인데..,

○ 朴容泰 委員 그런데 人夫 勞賃을 준것을 제가 얘기를 들어보니까 그 機械를 가지고 나무에 구멍을 뚫는 사람을 日當 50,000원을 주고 나머지 남자나 여자나 뒤에 따라 다니며 약을 넣는 사람들의 일당은 30,000원을 준답니다.

그러면 政府勞賃으로 따져본다면 나머지 모자라는 돈은 그사람들은 어디서 充當을 하여 勞賃을 주느냐는 얘기이지요

○ 山林課長 吳 課長 글썽 제가 아까 바로 말씀드린 誤解의 素地가 있는것이 그것입니다.

도저히 ha당 10만원으로 한다라고 基準이 되어 있으면 저희가 郡에서 直營한다고 하더라도 10만원만 가지고 해야 하는겁니다.

그렇지 않으면 저희 月給으로 해야 하는것

아닙니까?

그런데 그것을 어떻게 하느냐 부러 먹는 방법으로 克服하는 수밖에 없고 名分은 그것밖에 없지 않습니까? 더 이상의 對答을 드릴수가 없습니다.

○ 朴容泰 委員 에 알겠습니다.

그리고 여기 書類를 보니까 다시 再設計를 한 決裁받은 書類가 添附되어 있지 않는데 寫本을 하나 해주시기 바랍니다.

○ 山林課長 吳興一 그것은 156페이지를 參照해 주시기 바랍니다.

그것이 不足하면 다른 資料를 提出하겠습니다.

156페이지는 郡守 決心을 받은 書類이고 뒤에 있는것은 課長 專決事項으로 課長까지 決裁 받은 設計書가 그다음 페이지에 添附되어 있습니다.

160페이지에 說明書까지 添附되어 있고, 162페이지에 工事 原價 計算까지 變更內譯이 모두 붙었습니다.

○ 朱泰元 委員 課長님, 再作業 面積이 74ha라고 하셨나요?

○ 山林課長 吳興一 54.1ha로 기억합니다.

○ 朱泰元 委員 여기에 再作業 指示한 關係書類도 여기에 있습니까?

○ 山林課長 吳興一 있는것으로 기억합니다.

○ 金樂雲 委員 金樂雲 委員 입니다.

제가 한가지만 質疑 하겠습니다.

林內整理 面積이 54.1ha라고 말씀하셨는데 林內整理 勞務費와 樹幹注射 勞務費가 差異가 있습니까?

○ 山林課長 吳興一 똑같습니다.

○ 金樂雲 委員 54.1ha중 박희열씨가 作業한 林內整理 不實面積이 14ha라고 말씀하셨지요?

○ 山林課長 吳興一 에 그렇습니다.

○ 金樂雲 委員 그러면 14ha에 支拂해야할 勞務費가 약238만원정도 되는것으로 計算이 되는데 나중에 이것이 陳情된 以後에 박희열씨에게 支給한 金額이 348만3,000원을 支拂한것으로 나와 있습니다.

그렇다면 박희열씨가 받을수 있는 金額은 238만원만 더 받으면 되는데 그 金額보다 상당히 더받지 않았느냐, 그렇다면 當初에 設計變更을 했을때 81.35ha가 거의 박희열씨가 하기로 했던 面積에서 나오지 않았습니까?

設計變更에 의하여 모두 減이 되었고, 林內整理 不實 14ha에 대한 勞務費만 支拂하면 되지 않느냐 하는 疑問이 생기는데 어떻게 생각 하십니까?

○ 山林課長 吳興一 補完 再施工分은 勞務費 追加 支給과는 相關이 없습니다.

왜냐하면 그사람이 해야할 區域內에 責任

지고 해야할 區域內의 不實 施工地이기때
문에 그것은 繼續 補完하면 그것으로 끝나
는 事項 입니다.

○ 金樂雲 委員 아니 그러면 여기에 나
와 있는 面積이 그것과는 相關이 없다는
얘기입니까?

54.1ha중 14ha를 박희열씨가 제대로
整理를 안한 部分이 勞賃과는 關係가 없습
니까?

○ 山林課長 吳興一 예, 뒤에 17만원 범
위내에서 作業을 이區域을 맡아 人夫를 확
보하여 作業을 해달라고 하여 약속을 하고
한 區域內에 하는 事項이기때문에 그것은
해야할 責任이 있는것이지요.

그것은 모두 當初에 設計가 되어 있는것이
니까요.

○ 金樂雲 委員 처음에 1次 竣工을 하여
1억8,300만원인가를 支拂했지 않습니까?

全體 1,000ha중에서 말입니다.

거기에서 1次로 박희열씨가 얼마를 받았을
것 아닙니까?

그때 2次 竣工될때 指摘되었던 事項이 54.
1ha중에 박희열씨 14ha가 整理가 안되
었다는 얘기 아닙니까?

우리가 理解되기에는 그部分만 人件費가
支給되지 말았어야 하는데 왜 그보다 많은
金額이 남아 있으니 하는 얘기입니다.

○ 山林課長 吳興一 그것은 전혀 人件費

와 相關 없이 考慮하지 않은 事項입니다.

그것은 제가 그 作業區域을 맡았어도 내
責任下에 이루어지는것인데 竣工檢査가
이루어져야 그것이 誠實하게 作業이 되었
다고 보는것이지요.

그러니까 不實施工이기때문에 도저히 잘되
었다고 報告할수 없는 部分이기때문에
잘되었다고 報告하도록 다시 山林組合에
指示를 하고 山林組合은 다시 그 作業한
人夫로 하여금 補完을 하라고 얘기하여
그것은 誠實하게 모두 補完이 된것입니다.
그것은 充分히 그뜻을 다 알고 그것은 아
무 異議가 없는것이지요.

○ 金樂雲 委員 그런데 그部分을 왜 아
직까지 支給을 안하고 있다가 陳情이 된
以後에 支拂을 하셨습니까?

○ 山林課長 吳興一 어떤것을 말씀하십
니까?

나중에 勞賃 支拂된것을 말씀하시는겁니까

○ 金樂雲 委員 예 그렇습니다.

○ 山林課長 吳興一 글썬요 그것은 81.3
5ha에 대해서 바로 이것을 山林組合과
같이 見解 差異가 있는것이지요.

山林組合은 作業을안할不要地인데 設計가
되어 있지만 不要地 이기때문에 作業을 안
했으니깐 이것을 줄수 없지 않느냐 그리고
이사람은 不要地라서 나중에 設計變更이
되면 그것을 作業費에서 控除를 한다고

서로 約束한것이 있느냐, 그리고 그것도 作業을 하기 위하여 자기는 人夫를 데리고 산을 돌아다녔다는 겁니다.

그랬더니 作業할곳이 없어 안한것인데 그만한 人力은 消費되었으니 支給을 해야 마땅하지 않느냐 들의 見解가 그것입니다.

50대 50입니다.

그렇기때문에 서로 中間線에서 協議를 해보자하여 協議가 되고 전혀 異議가 없습니다.

○ 金樂雲 委員 기왕에 이말씀이 나왔으니 한가지 궁금한것이 있습니다.

지난해에 山林課에서 山林組合에 委託한 事業들이 많은것으로 알고 있는데 대략 種類別로 얼마정도의 事業이 그쪽에 委託이 되었습니까?

○ 山林課長 吳興 제가 지금 기억하기로는 큰事業으로서 솔잎혹파리防除 事業과 林道施設등입니다.

봄철 造林地에 비료주는 作業 정도 입니다

○ 金樂雲 委員 그것외에 다른 事業은 어떻게 處理하십니까?

○ 山林課長 吳興 山林課에서 直營하였습니다.

○ 金樂雲 委員 그러면 民間都給 業者들한테 直營을 하시는겁니까?

○ 山林課長 吳興 人夫 使役을 하는 것이지요.

○ 金樂雲 委員 그리고 이번 問題가 가장 根本적으로 잘못되었던 것에 대하여 아까 課長님께서 是認을 하셨습니다만, 設計變更 過程에서 問題가 생겼는데 날짜를 보니까 9月28日 設計變更이 되었고 竣工 期間이 10月21日 입니다.

그러면 竣工 日字 23日前에 設計變更이 되었거든요.

그것은 도저히 그런 상황속에서 設計變更에 응할 사람이 없을거예요.

거기에 異議를 제기 안할 사람이 없으리라 봅니다.

그래서 박희열씨가 이런 陳情을 취하게한 原因은 제가 볼때에는 設計變更을 한 관에 전적인 責任이 있지 않느냐 그것을 아까 課長님도 是認을 하셨습니다만, 이런 問題들이 이번은 드러났으니깐 그렇지 예전에도 비밀비재하게 일어나지 않았겠느냐, 그래서 이런 일들을 말아 하는 사람들이 사실 말을 못해서 그렇지 상당한 被害를 본 그런것이 豫想됩니다.

그래서 앞으로 어떻게 對策을 세우실지 모르겠습니다만, 일을 하고도 勞賃을 못받아 陳情이 생기지 않는 그런 行政이 必要하지 않나 생각합니다.

○ 金樂雲 委員 山林組合으로 부터 作業을 제時期에 못했다해서 遲滯償還金을 물린적이 있습니까?

○ **山林課長 吳興一** 저희는 遲滯償還金 을 물리고 안물리고 하는 機能이 전혀없습 니다. 그 問題는 遲滯償還金에 該當이 되 느냐 안되느냐, 또는 그 期間이 있느냐, 없느냐는 契約部署가 다루고 있습니다.

○ **朴容泰 委員** 그러면 그것은 財務課에 서 取扱하는 것입니까?

○ **山林課長 吳興一** 예 그렇습니다.

○ **李相薰 委員** 李相薰 委員입니다.

한가지만 質疑 하겠습니다.

페이지 156페이지에 있는 솔잎혹파리變更 실행내역 이것은 내역서 사본이고 設計變 更을할때는 行政官署長인 郡守가 公文으로 決裁한 內容이, 公文이 없다. 公文이 漏落 되어있어요.

이것을 來日까지 提出해 주시기 바랍니다.

○ **山林課長 吳興一** 저희 山林課에서 生産하는 公文이죠 다른課에서 生産하는 公文이 아니고,

○ **朱泰元 委員** 그것은 있으니 됐고, 제가 質疑한 林內整理 再作業을 指示한것 이 資料에 없죠? 있어요 몇 페이지에 있습 니까?

課長님 資料를 찾는중에 林內整理는 무엇 무엇을 한다고 하셨습니까?

○ **山林課長 吳興一** 公式的으로 樹幹注 射 대개 나무들이, 어떤 中心나무가 있지 않습니까 그러면 樹幹注射를 해서, 樹幹注

射에서 빠진나무들, 작은나무 樹幹注射 를 할必要가 없고, 이것은 키울必要가없다 나무 틈바구니에서 키울必要가 없다하 는것은 베어내는 作業입니다.

○ **朱泰元 委員** 소나무에 한해서만 베어 내는 겁니까?

○ **山林課長 吳興一** 예 그렇습니다.

죽은것 살可能性이 전혀없는것 등 지금 솔잎혹파리防除 次元에서 하거든요, 그렇기때문에 소나무에 한해서 주사를 놓 던지 베어내던지 그렇게 해야하는 것입니 다.

○ **朴容泰 委員** 樹幹注射를 놓는 나무는 직경이 몇Cm 이상입니까?

○ **山林課長 吳興一** 基準上으로는 10Cm 以上으로 놓게 되어있는데, 때에 따라서는 樹幹注射를 놓고 나무가 아까운것은 베지 않는 境遇가 있고, 또 樹幹注射를 안하고 베는 경우도 있고, 그렇게해서 作業을 하 는것입니다.

자로재서 10Cm이니 이것은 해야되겠다 이렇게는 안하고, 그러니까 저희가 일단 對象地를 選定할때는 일단 平均 10Cm가 되는 林地를 對象地로 選定합니다.

○ **李相薰 委員** 課長님 한가지만 물어보 겠습니다.

동력천공기 48대가 있다고 하셨죠.

○ **山林課長 吳興一** 예

○ **李相薰 委員** 그 다음 藥劑注入器라는 것은 소모품입니까?

○ **山林課長 吳興一** 그것은 거의 1年쓰고, 그것은 프라스틱통에다 호스줄을 매서

○ **李相薰 委員** 한개에 27,500원인데 어떻게 소모품이라고, 그다음에 山林課 자료를 제가 보니까 農藥이 다이야론입제가 있던데, 그것은 어디에 쓰는 것입니까? 뿌리는 것입니까?

○ **山林課長 吳興一** 樹幹注射에는 뿌리는 것이 없는데,

○ **李相薰 委員** 그런데 제가 궁금하게 여기는 것은 뿌리는 것은 農藥會社에서 山林廳에다 供給을 해주던데 明細書를 보니 수입상사에서 農藥을 어떻게 供給했나 그래서 물어보는 것입니다.

○ **山林課長 吳興一** 中央에서 農藥을 使用하려면 많이 있습니다. 그러나 함부로 選擇해서 山林廳에서 使用할수는 없거든요 각 農藥의 特性,效果,또 公害에 미치는 影響 이런것을 綜合的으로해서 일단 農藥은 農水産部에 있는 農藥審査委員會에서 許可를 받아야 契約해서 製造를 할수있습니다. 이것은 이러한 節次를 中央에서 다 거쳐서 全國에 배송하는 事業인데, 그런것은 잘 이루어 졌으리라 보고, 그 내용은 깊히는 모르겠습니다.

그리고 朱委員님께서 말씀하신것은 150폐

이지에 있습니다.

○ **李致玉 委員** 李致玉 委員 입니다.

몇가지 質疑를 하고자 합니다.

防除한 山의 林地가 平昌邑 山11番地外 419필인데 그러면 420필지입니까?

○ **山林課長 吳興一** 에 그렇습니다.

○ **李致玉 委員** 그리고 합산을 해보니까 防除한 延人員이 213명입니다.

다음 會議時에도 實際 作業을한 責任者가 오시면 質疑를 하려고 합니다만,213名이고 資料에 8,846名으로 作業을 하겠다고 했는데 延人員은 3,064名입니다.

그렇다면 政府 基本 賃金이 21,500원이라고 보았을때 약 60,000원,平均 1인당 약 60,000원 程度의 勞賃이 支給되었다는 얘기인데 과장님 여기에 대하여 說明해 주세요

○ **山林課長 吳興一** 資料는 어디에 있는 것입니까?

○ **李致玉 委員** 山林組合에서 넘어온것이 있습니다.

○ **李致玉 委員** 두번째로 施工方法이 인부들이 가서 천공기로 천공을 하고 藥劑注入器로 藥을 注入하고 그리고 비닐종이나 천으로 標示를 하지요?

○ **山林課長 吳興一** 안 하고 있습니다

○ **李致玉 委員** 그러면 後日 檢査를 한다면 무엇을 報告 確認을 합니까?

○ **山林課長 吳興一** 천공을 하면 구멍이

그대로 保存이 됩니다.

○ **李致玉 委員** 약을 注入하고 그냥 놓아 둔다는 얘기입니까?

○ **山林課長 吳興** 에 그렇습니다.

○ **李致玉 委員** 구멍을 막거나 천으로 標示를 할텐데...

○ **山林課長 吳興** 그렇게 하지 않습니다.

○ **李致玉 委員** 알았습니다.

그리고 마지막으로 工事を 竣工檢査 하기 위하여 8月1日부터 8月25日까지 약25일간 을 했다고 했는데 그렇다면 420筆地면 監督官이 하루중 午前9時에 나갔다고 하더라도 午後 5時까지 17筆地를 봐야 하는데 可能 합니까?

理解가 안가는 部分이 있다고 하는 얘기를 아까도 드렸는데 理解가 안됩니다.

그리고 山 自體가 田이나 畚처럼 붙어있다면 모르겠는데 틀림없이 많이 떨어져 있을 것입니다.

물론 林道施設이 잘되어 있어 차를 타고 가는곳도 있겠지만 平昌郡 一圓이 대부분 그렇지 못합니다.

그런데 이것이 檢査를 할때 이렇게 했다고 하는데 25日間 可能的지 소상히 說明해 주십시오.以上 입니다.

○ **山林課長 吳興** 8月24日 山林組合으로부터 當初에 施行되는 樹幹注射 1,000

ha, 林內整理 808ha의 最終 竣工計가 提出되었습니다.

8月24日 提出된 竣工書類를 檢査하는 過程에서 竣工計를 提出할때 義務的으로 添附되는 寫眞帖과 圖面에 날짜별로 施工한 圖面이 빠졌습니다.

그래서 그것을 補完토록 竣工計 接受를 받지 않았습니다.

그래서 그過程에서 다시 書類를 具備하는 過程에서 再竣工 申請이 들어온것이 9月 9日 들어왔습니다.

그래서 여기에 整理가 안되었기때문에 山林組合에서 最終竣工을 안하고 既成工으로 申請했습니다.

그래서 既成을 한 樹幹 藥劑注入 1,000ha에 대한것 100%와 林內整理 808ha에 대한 20%의 殘餘를 남겨놓고 既成工을 申請한것을 9月10日부터 9月14日까지 現地調査를 했습니다.

그렇게 既成部分이 되어있고 既成部分이 끝난 狀態를 마저 하지 못한것을 9月10日 再申請이 들어와 9月14日까지 나머지 部分에 대해서 竣工檢査를 實施했습니다.

竣工檢査時 최종적으로 檢査 하는 過程에서 林內整理가 不實하게된 地域의 54.1ha에 대해서는 再施工 措置하고 81.35ha에 대해서는 設計變更을 하는 期間 設計變更하는 決裁過程으로 9月28日 最終 設計變

更하여 契約部署에 넘겨 處理를 하였는데
山林組合에서는 54.1ha에 대한 再施工
關係를 10月21日 完了하였습니다.

그래서 10月22日 제가 最終 不實 部分에
대하여 竣工을 하고 약4일정도 決裁過程이
있어 10月26日 事業을 最終 決裁를 득하여
終結하여 會計部署에 넘겨준 事項입니다.

○ 李致玉 委員 그러면 몇日間을 했다는
얘기입니까?

理解가 안됩니다.

○ 山林課長 吳興一 7日程度 걸렸습니다

○ 李致玉 委員 7日 程度로 420筆地를
의엄의엄 檢査를 다했다는 말씀입니까?

○ 山林課長 吳興一 에 그렇습니다.

○ 李致玉 委員 그러면 하루에 몇필지씩
했습니까?

대충 주먹구구식으로 몇필지씩 했습니까?

○ 山林課長 吳興一 하루에 저희들이
調查 竣工關係를 보면 보통산은 1ha를
100m로 친다면 산이 團地로 ...,

○ 李致玉 委員 團地는 무슨 團地입니까
여기 圖面이 있는데요.

○ 山林課長 吳興一 산이 한번 形成이
되어 있으면 대개 50ha 내지 60ha 規模로
되어 있습니다.

이것을 대각선으로 산을 타보면 이 作業
過程은 확연히 알수 있습니다.

○ 李致玉 委員 그러면 圖面은 잘못된건

가요.이렇게 산재해 있는데요

○ 山林課長 吳興一 私有林이야 1ha
規模도 있고 큰것은 20ha 規模도 있습니
다만,그것이 圖面上으로 선이 그어져 있습
니다만 自然上으로는 선이 그어져 있지 않
으니 한번 이렇게 산의 능선을 타서 調查
를 할때에는 40-50ha씩 한꺼번에 調查할
수 있는 것입니다.

○ 李致玉 委員 그런데 理解가 잡니다만
作業狀況을 돌아보기위한 檢査이지 산등을
타고 윗산부터 아래까지 내려오는것은 아
니지 않습니까?

제말이 어떻습니까? 틀립니까?

樹幹注射는 作業狀況을 檢査하러 나간것이
지 능선에서 능선을 타고 내려오는것은
아니잖아요.

○ 山林課長 吳興一 委員님! 제가 말씀
드리는것은 樹幹注射라는 作業 工程은 1,
000ha 에 대한 藥劑 注入은 工事 工期上
이때에 工事 監督官이 철저히 調查를 하지
않으면 注入한 약은 이불이나 사흘이면 나
무에 吸收되고 없습니다.

○ 李致玉 委員 약이 날아가는것이 아니
고 作業한 狀況에 약을 注入하여 나무가
살고 안사는것은 사후의 얘기이고 作業이
잘되었느냐 안되었느냐 監督을 나간것이지
약이 날아가고 막고,안뚫고 하는 얘기를하
는것이 아니잖아요.

○ **山林課長 吳興一** 제가 말씀드리고 싶은 것은 제가 竣工檢査時 確認할수 있는것은 埋沒部分에 대한 竣工檢査는 監督官 재량으로 할수 있는것이고 제가 監督할수 있는것은 林內整理가 제대로 되어 있는지 두번째, 樹木의 천공狀態가 제대로 풀려 있고 빠진것이 없느냐하는 狀況만 제가 竣工을 하는것이지 作業 過程을 竣工하는것은 아니지요.

作業過程은 監督官이 하는것이지요.

○ **李致玉 委員** 그말이 그말이지요 알았습니다.

○ **朱泰元 委員** 資料에 工事 施工時 保完 內譯이 그것이 林內整理 再作業 筆地 54.1ha라고 하셨지요?

○ **山林課長 吳興一** 에 맞습니다.

○ **朱泰元 委員** 불림없습니까?

○ **山林課長 吳興一** 에 불림없습니다.

○ **朱泰元 委員** 그러니까 林內整理를 안하여 再作業을 實施하라고 하여 再作業한 것을 竣工檢査한 內譯이지요?

○ **山林課長 吳興一** 아닙니다.

竣工檢査 하는 過程에서 蓬坪과 龍坪, 道岩이地域에 林內整理를 사람이 안보이는 地域, 奧地地域등에서 빠진 區域을 제가 적시해 낸것입니다.

그래서 이것은 再施工을 하라고 한것입니다.

○ **朱泰元 委員** 再施工을 한것이지요?

○ **山林課長 吳興一** 再施工은 나중에 確認을 하여 完了되었습니다.

○ **朱泰元 委員** 에 알겠습니다.

○ **李致玉 委員** 課長님 마지막으로 간단하게 묻겠습니다.

지금 解凍한後에 作業現場에 가면 우리같이 技術없는 사람도 천공을 하여 藥劑를 注入했는지를 보면 금방 알수가 있지요?

○ **山林課長 吳興一** 에 알수 있습니다.

○ **李致玉 委員** 에 感謝 합니다.

○ **委員長 李致玉** 委員 여러분!

今日 豫定된 會議時間이 지났으므로 質疑와 會議를 中止하고 내일 繼續하고자 하는데 異議 없으십니까?

("없습니다" 하는이 있음)

○ **委員長 李致玉** 그러면 會議가 中止된 것을 宣布합니다.

○ **委員長 李致玉** 長時間 會議進行에 協調하여 주신 同僚委員, 그리고 關係公務員 여러분께 感謝드리며, 今日 會議를 모두 마치겠습니다.

다음 會議는 來日 午後 2時에 開議 하겠습니다.

第13回 平昌郡議會 臨時會 閉會中 第2次 '92솔잎혹파리防除事業 眞相把握 特別委員 會議 散會를 宣布합니다.

(16時57分 散會)

○ 出席委員

委員長 李 致 玉

幹 事 郭 文 春

委 員 李 相 薰

委 員 朴 容 泰

委 員 朱 泰 元

委 員 金 樂 雲

委 員 金 鍾 永

○ 委員 아닌 議員

議 長 韓 榮 一

○ 出席專門委員

專門委員 辛 教 善

【 議 席 】

○ 議席表 (51 面에 실음)

平昌郡議會 會議規則 第59條의 規定에 의거 署名 捺印함.

1993 年 2 月 18 日

委員長

李

致玉



專門委員

辛

教善



議 席 表

