

行政事務監査特別委員會會議錄

第46回平昌郡議會

第 2 號

平昌郡議會事務課

日 時 : 1996年 11月 26日(火) 10時11分

場 所 : 行政事務監査特別委員會會議場

議事日程 (第2次 監査活動)

1. 監査實施宣言(委員長)

2. 所管別審査

- 가. 內 務 課 所管 _____ 1면
- 나. 財 務 課 所管 _____ 17면
- 다. 地域開發課 所管 _____ 39면
- 라. 觀光文化課 所管 _____ 74면

(10時11分 監査實施)

○ 委員長 禹康鎬 : 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

지금부터 지방자치법 제36조의 규정에 의하여 평창군에 대한 1996년도 행정사무감사를 계속 실시하겠습니다.

오늘은 어제에 이어 내무과, 재무과, 지역개발과, 관광문화과 소관에 대한

감사를 실시하겠습니다.

가. 內務課 所管

먼저 내무과 소관에 대한 행정사무감사를 실시하겠습니다.

선서가 있겠습니다.

선서는 평창군의회가 '96년 행정사무감사를 실시함에 있어 출석증언하는 관계 공무원의 엄정한 감사수행과 책임성 있

는 답변을 듣기 위하여 지방자치법 제 36조 제3항에 의거 실시하는 것으로서 만일 허위증언을 하거나 증언 또는 진술을 거부하는 때에는 동법 제36조 제5항의 규정에 의한 고발 또는 500만원이하의 과태료가 부과될 수 있음을 알려드립니다.

그러면 내무과장 나오셔서 선서후 서명 날인하여 제출하시기 바랍니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 선서, 본인은 평창군의회가 지방자치법 제36조의 규정에 의거 소관업무에 대한 '96년도 행정사무감사를 실시함에 있어 성실하게 감사를 받을 것이며, 양심에 따라 숨김과 보탬이 없이 사실 그대로 말하고 만일 거짓말이 있으면 위증의 벌을 받기로 맹세하고, 이에 선서합니다.

1996년 11월 26일 내무과장 강경석
(내무과장 서명날인후 선서서 제출)

○ 委員長 禹康鎬 : 감사대상 사무보고는 생략하도록 하겠습니다.

(사무보고는 끝에 실음)

위원 여러분!

질의하여 주시기 바랍니다.

○ 李相蕪 委員 : 자율방범대 지원액에 대하여 말씀 드리겠습니다.

자율방범대는 농한기때에 좋은일을 하는데, 군에서 급식비를 지원하고 있는데, 지원금이 8개읍면에 36만원정도 지원이 되는데, 예산이 적다, 이런 얘기들을 많이 들었습니다.

'97년도에 예산을 더 증액해 줄 수 없겠느냐, 여기에 대해서 답변해 주시기 바랍니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 자율방범대 예산 지원은 야식비와 연료비, 전기료를 지원해 주고 있습니다.

그중에 연료비와 전기료는 각 대대별로 한정된 예산에서 지급을 하고 있습니다. 야식은 '96년도는 '95년도보다 1인당 1,500원 하던 것을 2,000원으로 500원을 증액해서 지급하고 있습니다.

지원 기준은 활동지역의 인구라든가 대원수, 대원의 활동사항등을 적용하여 우리가 자율방범대 등급을 가, 나, 다로 정해서 등급별로 가등급은 6명, 나등급

은 5명, 다등급은 4명으로 지급을 하고 있습니다.

야식비를 더 추가하게 된것은 물가 상승율에 의해서 저희가 고려해 보도록 조치를 하겠습니다.

○ 李相薰 委員 : 물가상승율 때문에 이 이상이 불가능하다는 말씀인데, 나와서 봉사를 하는것도 그런데, 밤에 야식 한그릇씩 먹는것도 이 예산가지고는 어렵고, 각 읍면에서 본 위원이 알기로는 관내 유지들이 오셔서 위문 격려도 해 주시고, 지원해 주는 것도 있는데, 특히, 야간에 자동차로 순찰을 하는데 연료비 휘발류값 같은 것은 그사람들이 밤에 잠 못자고 나와서 봉사지원을 하는 사람들이기 때문에 이 예산 만큼은 충분히 계상하여 지원요청을 해 주어야 한다고 판단되는데, 지원이 되도록 해 주시기 바랍니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 검토를 하겠습니다.

○ 李相薰 委員 : 이상입니다.

○ 李慶鎭 委員 : 이경진 입니다.

반상회 관련해서 몇가지 질의하겠습니다
감사자료에 보면 반상회 배부현황이 59% 정도 되는 걸로 되어 있는데, 내고장 소식지에 주민의 참여기회로 확대하는 차원에서 주민참여란을 대폭 확대하고, 기사투고, 반상회 운영 우수반에 대해서 지원을 하신다고 얘기를 하셨는데, 거기에 따라서 수당을 이장은 8만원에서 10만원으로 올리고 반장은 2만 5천원에서 5만원으로 올린다고 얘기를 하셨는데 실적이 있으십니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : '97년도에 내무부 지침에 의해서 저희가 이렇게 예산요구에 반영을 했습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 제가 반상회 회보가 배달이 되는지 안되는지를 11월 14일날 전화로 조사를 해 봤는데, 진부같은 경우에는 26가구를 조사했는데 18가구가 들어가고, 8가구는 배달이 되지 않습니다.

평창은 55가구중에 39가구가 배달이 되고 배달이 되지 않은 16가구가 있는데, 특별하게 관리를 하셔야 되는데, 보완대

책으로 준비하고 계십니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 반상회보를 저희가 올해 15,000부를 강원도민일보사에서 제한경쟁입찰을 봐서 저희가 인쇄를 해서 배부를 공무원이 이장을 통해서 이장이 반장을 통해서 가정으로 전달하게 되어 있는데, 작년도 10월 이후에 반상회 운영을 자율화하다 보니까 반상회 개최일이 25일로 지정이 되어 있지만 농촌이나 여기의 실정에 맞게 일정이나 시간을 조정해서 운영하다 보니까 반회보 전달이 잘 안되었습니다.

그래서 농촌지역이 시내지역보다 전달이 안되는데 농번기때 일손이 바빠서 전달이 안된 것 같습니다.

그렇다고 해서 공무원이 일일이 가구를 방문해서 전달할 수는 없고 해서 저희가 1차적으로 반상회보 전달 여부를 견본으로 32가구에 읍면별로 256명을 추천하여 전달된 여부를 확인한 결과 전달된 배부수가 저조해서 저희가 향후 이 실태조사를 다시 한번 해서 매월 25일에 전가구가 전달되도록 행정지도를 강화해 나갈

방침입니다.

○ 李慶鎭 委員 : 반상회보를 반상회를 통해서 실지 주민들이 어떤 참여의식을 가지고 회의도 하고 해서 이웃집과 이웃집 사이에 새로 이사온 사람 얼굴도 알고 이런 목적도 있지 않습니까?

그보다 더 중요한 것은 내고장소식을 전달하는데 중요한 의의가 있다고 봅니다 독자 투고라든가, 주민들이 관심을 불러 일으킬수 있겠끔 퀴즈 풀이를 한다든가, 그렇게 해서 제작하는 것들이 상당히 있는데, 실지 모여서 반상회의를 하는것이 잘 안되어, 택으로 전달해서 소식지를 보고 주민들이 여러가지 정보를 취득할수 있는 기회로 삼는 것을 더 중요한 비중으로 두고 계시는것 아닙니까?

그렇죠?

실지 전국지방자치단체중에서 반상회를 하지 않는 곳도 있습니다.

하지 않는곳도 있는데, 우리 반상회보를 인쇄하는 인쇄비가 얼마정도 됩니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 반상회보 인쇄비?

○ 李慶鎭 委員 : 예,

○ 内務課長 姜慶錫 : 저희가 예산은 2,300만원을 세웠는데, 제한경쟁으로 입찰을 한 결과 부당 39원50전으로 되었습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 약 2,300만원 정도의 예산을 들어서 반상회보를 제작하는데, 실지 반상회보가 50%정도는 이장님 손에서 창고에 사장되는데, 실지로 이렇게 한다면 반상회를 할 필요가 없습니다.

제가 한가지 건의를 한다면 소식지를 충분한 지면을 넓히고, 2개월이나 3개월쯤 격월제로 만들어서 우편으로 배달을 해도 2,300만원씩 들어서 매월 사장되어 못쓰게 되는 비효율적인 운영이 안됩니다.

○ 内務課長 姜慶錫 : 39원 50전으로 낙찰이 되어 15,000부를 연간 계산해 보니까 한 700만원정도 들었습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 두달이나 세달정도를 잘하면, 제가 정확한 계산은 안해 봤는데, 한부라도 정확하게 주민들한테 배달을 함으로 해서 어떤 효과를 기대할 수 있는데, 그렇게 해서는 모이지도 않는

반상회를 해서 회보가 창고에 들어가지 않고, 제대로 홍보효과를 얻기 위해서는 인쇄를 해서 우편배달을 하는것을 검토해 볼 필요가 있다고 생각합니다.

○ 内務課長 姜慶錫 : 거기에는 우편료가 가중되기 때문에,

○ 李慶鎭 委員 : 우편료를 그대신에 인쇄비를 2~3달에 한번씩 인쇄를 하면 한 달정도 인쇄비를 절약할 수 있지 않습니까?

지금 반상회 자체를 안하는 곳도 있어요

○ 内務課長 姜慶錫 : 물론 안하는 곳도 있지만 농촌지역이 대개 농번기때 안하는데, 아파트 지역은 오히려 이 반상회 운영이 잘 됩니다.

저도 아파트 반상회에 가지만 이 반상회로 인해서 모임도 갖고, 매달 회비를 걷고 해서 자체적으로 운영도 하고 해서 오히려 활성화 되고 있기 때문에 두달이나 뭐 이렇게 해서 하면 반상회가 격월제로 되기 때문에 잘 운영이 안될 것 같고, 그래서 내무부 지침상 매달 반상회를 하게 되어 있기 때문에 반상회를

매달 하는걸로 하고 서면 반상회를 한다
든가 할때에는 우편료를 계상해서 우편
으로 발송하는 것으로 검토해 보겠습니
다.

○ 李慶鎭 委員 : 이것이 상당히 중요한
문제입니다.

내무과 직원도 계시겠지만, 반상회에 다
들어 간다고 생각하지 않을 겁니다. 안
들어 가는분도 있을 겁니다. 저도 반상
회보에 상당히 관심이 있는데, 반상회
보를 어떻게 배달할 것인가, 상당히 높
은 관심을 가져야 할 것 입니다.

○ 劉燉文 委員 : 유돈문 위원입니다.

우리군에 상가지원봉사활동을 하고 있
는걸로 알고 있는데, 지금 보면 상가에
서 군에 전화를 해서 지원해 달라고 하
면 지원해 줍니까? 아니면 상가에서 면
에 전화를 하면 자동으로 나갑니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 군에서 상가용품
을 이미 각면에 배치되어 있고, 상가가
발생이 되면 제일 먼저 아는 곳에서 그
면에 연락을 해서 바로 설치해 주도록
되어 있습니다.

○ 유돈문 위원 : 상가지원을 해달라고
요구가 와야 하느냐, 아니면 있으면 무
조건 갖다 씁니까?

○ 내무과장 강경석 : 네,

○ 유돈문 위원 : 여기에 보면 자료에
나와 있는데, 조화구입 예산이 들어가
있는데, 조화를 상가에 지원하는데 한집
도 안빠지고 군수님 조화가 나갑니까?

○ 내무과장 강경석 : 네, 그렇게 하고
있습니다.

○ 劉燉文 委員 : 왜냐하면 혹시 빠진곳
이 있어 여론에 의해서 군수님이 개인적
으로 하는것 아니냐 하는 여론이 들리는
것 같아서, 그렇다면 하나도 빠지지 말
아야 되잖아요.

○ 內務課長 姜慶錫 : 제가 미처 연락을
받지 못하던가 그럴 경우에는,

○ 劉燉文 委員 : 천막이라든가 이런것
은 갖는데, 군수님 조화가 빠진곳이 있
다라는 얘기입니다.

왜냐하면 빠진것을 보면 지역에 뭐한 사
람은 안빠지고, 서민이라든가 이런 사람
이 빠지면 오히려 군에서 잘 하면서도

이것은 오히려 도로 원망이 돌아오는 일이기 때문에 파악을 해 보셔야 되겠습니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 예.

○ 劉燉文 委員 : 부의장님이 자율방법대 연료비를 말씀하셨는데,

연료비가 '95년도에는 30만 6천원으로 책정이 되고 '96년도에는 44만 6천원으로 계상되어 8만 7천원이 오른것이 되었는데,

이것은 기름값 오른값만 한것이지 사실 더 지원해 주었다고는 할 수 없는데, 이것을 더 지원해 주었다고 하면

우리 군에서는 사실 무장공비 때문에 방법대원들이 날을 세우고 2~3시에 가면 추워서 난로도 열을 더 가열해야 되기 때문에 기름도 배 이상이 드는데,

이걸로 봐서는 기름값 인상분이지 더 지원해 주었다고는 보기 어려운데, 과장님 어떻게 생각 하십니까?

8만 7천원가지고 더 올렸다고 하는데, 방법대원들이 기름값 오른것 밖에 안된다고 합니다.

그렇다면 시급하게 내년도 예산에 있어

야 하는데, 이 금액 가지고 예산에 올렸다고 생각 하십니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 금년에 44만 6천원을 배분했는데,

○ 劉燉文 委員 : '95년도보다는 8만 7천원밖에 안 오른것 아닙니까?

유류값이 더 많이 상승된 상태인데, 방법대지원 예산은 더 올렸다고 볼 수 없지 않습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 1년에 8드럼 정도 되는데, 그 정도면 저희가 생각하기에는 그렇게 모자라지 않은것 같아요.

○ 劉燉文 委員 : 실제적으로 난로를 조그만한 것을 놓고 쓰지만 겨울철에 계속 쓰면 아무래도 모자라니까 방법대에 기름값 만큼은 더 지원이 되도록.....,

○ 內務課長 姜慶錫 : 방법대 별로 다시 조사를 해서 하도록 하겠습니다.

○ 劉燉文 委員 : 과장님 참고해 주시기 바랍니다.

○ 金斗經 委員 : 김두경 위원입니다. 토요일전일근무제에 대하여 두가지만 질의 하겠습니다.

소관업무 미숙으로 인하여 민원처리가 지연되었다든가 또는 처리하지 못한 사항이 있습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 지금까지 전일근무제로 인하여 발생한 것은 없습니다.

○ 金斗經 委員 : 왜냐하면 읍면에 민원처리를 하러 갔을 때에 담당공무원이 전일근무제이기 때문에 만나와서 잘 모르겠다하는 여론이 있었습니다.

앞으로 지도를 철저히 해 주시기 바랍니다.

여기 적발건수가 3회에 13명인데, 절발된 내용은 유형별로 무엇입니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 그것은 저희가 전일근무제 실시가 잘되고 있는가 하고 수시로 나가서 확인점검을 한 내용인데, 대개 근무는 본청이나 면에서 하고 있는데, 읍면의 경우에는 그날 반밖에 안나오는데, 또 부락에 출장갈 일이 있어서 비우는 일이 있어서 가급적이면 전일근무를 하는 사람들은 출장을 억제하는 방향으로 하고, 확인점검 내용은 전일근무제에 본인이 실지 근무하는가, 대직을

했을때에는 대직명령을 하는가, 제 시간에 나와서 근무를 하는가 하는 복무사항을 점검한 것이지, 민원사항을 처리한 내용은 아닙니다.

○ 金斗經 委員 : 그다음 반상회 운영에 있어서 건의사항 51건중에 미해결이 28건인데 이것은 주로 미해결 내용이 대규모 건의 사업입니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 네, 예산에 반영해야 하고, 대규모 공사같은 것이기 때문에 반영을 못하는 겁니다.

○ 金斗經 委員 : 미해결 사항은 주민에게 회신을 해 주셨겠네요.

○ 內務課長 金斗經 : 연차적으로 범위 내에서 지원해 주겠다고 회신 합니다.

○ 金斗經 委員 : 반상회를 폐지하고 제 생각인데, 주민들 자율반상회로 전환해서 내실있는 반상회를 앞으로 할 수 있는 보완대책은 없습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 반상회 일정은 평창군이 25일로 지정을 해 놓았습니다마는 지역별로 자율적으로 하도록 되어 있습니다.

○ 金斗經 委員 : 주민들 참여율이 저조하고, 지금도 임석 공무원이 참석 합니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 공무원이 참석할 때도 있고 안 할 때도 있습니다. 전체적으로 참석을 다 못하고 있습니다.

○ 金斗經 委員 : 제가 한번 참석해 보니까 뚜렷한 주제없이 반상회를 하다 보니까, 남자분들은 참석을 거의 안합니다.

이것을 보완하여 제도적으로 풀어 나가야 되지 않느냐? 이상입니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 보완해 나가겠습니다.

○ 李洙現 委員 : 이수현입니다. 간단하게 몇가지만 질의하겠습니다.

행정사무감사자료 18쪽에 보시면 축산과장 정의수에 대한 연구과제 부여 내용중에 두번째 보면 양돈 및 양계단지 조성으로 농가소득증대방안에 대하여 연구 하였다고 하셨는데, 이 자료를 보여 주실 수 있습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 네, 서면으로 드

리겠습니다.

(서면답변은 끝에 실음)

○ 李洙現 委員 : 예, 알겠습니다.

그다음 군수 특수활동비 및 업무추진비 지출내역이 있는데, 특수활동비하고 업무추진비는 어떤 형식으로 지출이 되고 있습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 특수활동비는 군정시책을 위한 잡비로서 접대비등 정보비로 사용을 하고 있습니다.

매월 배정된 예산범위내에서 책정해 주신 범위내에서 지출을 합니다.

○ 李洙現 委員 : 관리는 서무계에서 합니까? 아니면 비서실에서 합니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 비서실에서 직접 관리 합니다.

○ 李洙現 委員 : 과거에는 어디에서 관리를 했습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 서무계에서 하다가 비서실 직제가 개편 되면서 그쪽에서 관리를 합니다.

○ 李洙現 委員 : 과거 서무계에서 관리 할때 하고 비서실에서 관리 하는 내용

하고 과장님이 느낀 것은 어떻습니까?
어디에서 관리하는 것이 바람직하다고
생각 하십니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 비서실에 관리하
는것이.....,

○ 李洙現 委員 : 그다음 자료 107쪽을
보시면 우수 전문인력 채용확대에 대한
실적이 나와 있는데, 지방공무원 임용후
보자 선발 1명, 이렇게 자료를 주셨는데
이 제도가 10년이상 평창군에 사장되어
있다가 처음으로 장학생을 선발한 걸로
알고 있는데, 지금 현재 평창군만 해도
기술직 공무원들이 부족현상이고 앞으로
도 계속 그렇다고 생각하는데, 장학생
선발 인원을 많이 늘렸으면 좋겠는데,
1명밖에 안되는 이유가 뭐니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 기술직에 대한 임
용후보자가 부족해서 각 학교에 여러차
례에 걸쳐서 신청을 했습니다마는 장학
생 신청자가 없습니다.

그래서 이것도 강원대학교에 협조하다
보니까 신청이 되어 선발한 겁니다.
각 학교에 신청을 해도 없어요.

○ 李洙現 委員 : 그 이유가 장학금이
부족해서,

○ 內務課長 姜慶錫 : 장학금은 학기 전
부를 다 주는데, 기술분야는 공무원이
아니라 좋은 회사에 갈려고,

○ 李洙現 委員 : 이 제도에 대한 특별
한 대책은 없습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 저희가 각 학교에
수시로 추천을 의뢰를 하는 방법 밖에는
없습니다.

○ 李洙現 委員 : 알겠습니다.

이 부분에 대해서는 상당히 불만족 스텝
게 생각하는데, 과장님께서 앞으로 적극
적으로 노력을 하셔서 기술직 공무원을
확보하는데 전력을 기울여 주시기 바랍
니다.

○ 李相薰 委員 : 이상훈 위원입니다.
감사자료 49페이지를 참조해 주시기 바
랍니다.

'95년도에 행정사무감사 지적사항에 나
타난 사항입니다.

본 군에서 공무원들을 위해서 어학교육
을 실시 했는데 그 기간이 4월부터 11월

까지 인데 이 기간동안 지출한 예산액은 얼마인지 답변해 주시고, 향후 국제화시대에 공무원 자질향상을 위해서 앞으로 어학교육이 꼭 필요하다고 본 위원이 판단 하는데, 어떤 계획이 있으시면 말씀해 주시기 바랍니다.

그리고 두번째, 승진연한 경과자가 무려 72명이나 됩니다.

이분들의 승진 기회를 주어야 하는데, 승진계획 방안이 있으시면 구체적으로 답변해 주시기 바랍니다.

○ 내무과장 강경석 : 작년도 행정사무감사의 지적사항으로서 인가받지 않은 장소에서 어학교육을 하는것이 불법되지 않느냐하는 것인데, 이것은 저희가 공무원들의 세계화의 일원화 추진으로 직장교육으로 하기 때문에 학원설립의 법령에는 저촉이 안된다고 생각합니다.

'95년도에 매월 예산을 집행한 것은 월 40만원, '96년도에는 월 45만원씩 집행이 됐습니다.

그리고 어학교육을 받은자에 대해서는 승진의 기회는 근무성적을 편성할때 앞

으로 모든 공무원이 세계화의 추진에 나가야 되기 때문에 반영이 되도록 하겠습니다.

○ 李相薰 委員 : 76쪽에 보면 승진을 못한 공무원이 72명인데 이분들의 앞으로 대책에 대하여 답변해 주시기 바랍니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 승진연한이 경과한 자는 72명인데 이것은 저희가 정원이 한정되어 있는 범위 내에서 승진을 시키다 보니까 자리나 결원 발생 요인이 안되어 승진을 못시키고 있습니다.

저희가 급수별로 보면 9급은 2년이 경과한자, 8급은 3년, 7급도 3년이 경과한자에게 승진기회를 부여해야 하는데, 결원이 현재 없기 때문에,

○ 李相薰 委員 : 이상입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 우강호 위원입니다. 조금전에 49쪽에 '95년도 행정사무감사 지적사항에 대한 내용입니다.

부의장님이 질의를 하셨는데, 집행예산액은 그렇고, 지금 현재도 실시하고 있습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 네, 실시하고 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 처리결과에 보면 일본 전문대학 졸업자로 학원 강사를 겸하고 있다고 했는데, 어디 학원 강사로,

○ 內務課長 姜慶錫 : 형설학원의 일어 강사입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 형설학원에 이런 일어 강사 등록된 것을 제가 본적이 없거든요.

제가 본적도 없고, 다시 말씀드리지만 시정 및 처리요구 사항에도 그대로 나와 있습니다.

사회교육법상 학원에 등록된 강사, 그다음 정규 교직을 생활하는 정규직 교사는 밖에 나와서 자기가 가르칠수 있는 등록된 장소외에는 교습을 못하도록 되어 있습니다.

형사고발 입니다.

작년에 참고하시라고 말씀드렸는데, 다시 한번 확인해 보시고, 공무원들이 그런 소양교육이 반드시 필요하다고 생각합니다.

그러면 학원에 나가서 받을 수 있도록 해 주시기 바랍니다.

인가 받은 장소외에는 강의를 못하도록 되어 있습니다.

바로 형사고발 입니다.

불법과외 입니다.

받는자도 처벌받고, 가르치는 사람도 처벌 받도록 되어 있습니다.

유념해 주시기 바랍니다.

다음 축산·건설과장 직위해제에 대한 행정조치 사항에서 이수현 위원께서 연구과제인 양돈 및 양계단지 조성으로 농가 소득증대 방안에 대한 과제만 자료 제출 요구하셨는데, 축산과장 3건, 건설과장 2건, 5건 다 서면으로 사본을 제출해 주셨으면 합니다.

그다음 군수특수활동비 및 업무추진비를 비서실에서 관리하는데, 가능하다면 정확하게 월별, 사항별로 세부적으로 사본을 받아 봤으면 합니다.

가능 합니까?

여기에 제출된 자료는 너무 개괄적이거든요.

금액만 되어 있고, 월별로 얼마를 지출 되었다는 것만 있고, 어디에 어떻게 썼 다라는 집행내역은 사실 전무한 상태입 니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 기관장의 특수활 동비와 업무추진비는 예산액의 허용 범 위내에서 지출할 수 있도록 의회에서 승 인을 해 주었습니다.

그 내역을 저희가 정확하게 뽑기도 어렵 습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 제가 그래서 가능하나 고 질문한 겁니다.

가능하면 제출해 주시고, 가능치 못하면 가능치 못한 부분도 답변해 주시면 고맙 겠습니다.

불가능 하다는 말씀입니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 양해 해 주시면 고맙겠습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 의회에서 예산 승인을 해 주었지만 군수께서 쓰시는 돈이 1억 5,000만원이란 돈인데, 1억 5,000만원이 라는 돈을, 다른 사람은 몰라도 비서실 에서 관리해서 알겠지만 의원들 마저도

모른다는 것은 문제가 있다고 생각 하지 않습니까?

예산 범위내에서 쓰는 돈이지만, 그 문제에 대해서는 알겠습니다.

그다음 73페이지 경조사 참여 건수와 경 조사비 지출내역에 조화구입이 있는데, 구입비는 어느 항목에서 구입을 합니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 특수활동비에서,

○ 禹康鎬 委員 : 그다음 75쪽에 보면 행정장비 보유현황에 보면 폐기실적에 48대를 폐기 했는데, XT 43대, AT 5대입 니다.

내구연한이 5년에서 3년으로 변경되었다 고 했는데, 실지 '89년 '90년도는 그렇 지만 '91년 정도의 컴퓨터는 XT급이든, AT급이든 286이든 386이든 어느 것인지는 모르겠지만 충분히 사용할 수 있었을 텐데 다시 추가로 예산이 더 많이 들어 가지 않았나 생각 합니다.

폐기했다면 폐기방법은 어떤 방법으로 폐기를 했습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 제가 전산장비 폐 기된 48대는 총괄부서인 재무과에 폐기

해 달라고 의뢰해 놓았는데, 폐기 물건은 지금 사용할 수 없어서 의뢰를 해 놓고 있는 상태입니다.

○ 禹康鎬 委員 : '91년도에 구입한 제품도 사용할 수 없습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 예

○ 禹康鎬 委員 : 그러면 공무원들이 자기 소유가 아니고 공유물이기 때문에 합부로 다루어서 그렇습니까?

제가 쓰고 있는 컴퓨터도 286인데요. 상당히 오랜 기간 쓰고 있는데, 저도 상당히 많은 자료를 다루고 있지만,

○ 內務課長 姜慶錫 : 혼자 쓰는 것과 여러사람이 쓰는 것은 아무래도 조금 다르지.....,

○ 禹康鎬 委員 : 거의 한사람이 쓰지 않습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : '91년도 구입한 것은 용량도 부족하고 디스켓도 안맞아서 폐기하는 것 같습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 91년도 용량이 어떻습니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : '91년도 것은 XT

로서 40MHZ인데 지금 현재 용량이 100MHZ이기 때문에 폐기하는 겁니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그것을 확장하면 되잖아요.

확장만 하면 되는데 많은 예산을 들여서 구입을 하는 것은 이해가 안가는 부분입니다.

그러면 폐기실적 48대에 대해서 정확하게 년도별로 사용할 수 있는지 여부와 그리고 재원에 대해서 서면으로 답변해 주시기 바랍니다.

(서면답변은 끝에 실음)

계장님도 준비가 안되시고, 과장님도 준비가 안되었기 때문에 제가 여기서 질의를 한다고 해도 정확한 답변이 안 나올 것 같습니다.

그리고 자료를 내시면 계장님이나 담당 직원들이 과장님께 답변할 수 있는 자료를 안만들어 줍니까?

자료만 내시고 답변을 하나도 안 가지고 오시면 과장님이 답변하실 때 정확한 답변을 못하면 계장님들이 못 하십니까?

가만히 앉아 있다가 저희들이 질의하면

답변을 못하고 서면으로 받아 보는것은
모순이 있는것 같습니다.

개괄적인것 말고 행정사무감사 말 그대
로 사무감사 자료가 아납니까?

좀더 정확하게 한눈에 알아 볼 수 있도
록 제출해 주셔야지, 이렇게 개괄적으로
자료를 제출하시니까.

계속 시간이 오래 갈 수 밖에 없지 않습
니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 알겠습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그다음 조직진단결과
조직개편 문제에 대해서 질의 하겠습니
다.

91쪽 보시면 향후 문화체육계를 문화계
체육지도계로 분리하고, 기획감사실 범
무통계계 정원 1명을 늘린다고 했는데
정보통신계하고 전산정보계하고 앞으로
바뀔니까?

통신계하고 전산정보계하고 바뀔니까?

저번에 순증인원 요구된 부분인데,

○ 內務課長 姜慶錫 : 지금 전산통신계
를 통신계하고 전산계를 분리하는 걸로
되어 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그러면 실지 통신장비
도 그렇고, 전산장비도 그렇습니다.

전산장비가 여기에 포함되는 공무원 숫
자가 정확하게 몇명이 될지는 모르겠습
다마는 현재 정보통신계가 7명 이거든요
7명인원이 통신계에 그대로 남아 있고,
전산계에 인원이 순증되지 않습니까?

그러면 실지 통신계 업무에 이렇게 많은
인원이 필요하지 않다고 생각합니다.

전산계 업무에 3명이 순증되던 5명이 순
증되던 순증되는 인원이 있다면 지금은
현재 토탈업무 아납니까?

개인적인 업무이지만 내책상에 앉아서
하는 그런 업무들인데, 이렇게 업무가
전산화 되어 가면서, 대형화 되어 가면
서 인원이 점점 필요하다는 것은 상당히
문제성이 많은 조직이 될 수 있거든요.
행정전산화가 되고 장비도 전산화되면
실지 인력은 줄어야 합니다.

줄지 않고 순증이 되는 편이거든요.

컴퓨터가 사람을 바보로 만들지만 우리
가 편리하게 사용하기 위해서 남은 업무
를 처리하기 위해서 좋은 장비를 구입하

는것 아닙니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 통신계는 교환이 3명 있습니다.

어차피 교환은 교환요원으로서 있어야 되고, 전산요원 2명이 있는데, 이것은 전산계 요원입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 전산계가 새로 순증이 되지만 그렇게 전산계의 필요성을 다시 한번 말씀드리지만 전산계의 필요성이 많지 않다는 겁니다.

파트별로 업무가 다 이루어지기 때문에 통신계에서 통신업무 교환실이나 받을 수 있겠지만 예를 들어 컴퓨터에 에러가 생기면 전산계에서 봐 줄 수 있는 것은 아니잖아요.

A/S를 부르지, 전산계에서 고쳐주는것은 아닙니다.

업무적인 것도 마찬가지 입니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 제가 생각하기는 지금 전산업무도 지금 책정된 인원은 필수요원 입니다.

왜냐하면 지금 금년부터 간단한 회의는 화상회의를 하도록 화상 시스템이 3층에

다 설치되어 있고, 각종 고지서 라든가 이것을 발행하기 위한 주 전산기를 조달청에 의뢰해서 계약이 끝나 12월 중순까지 다 설치가 됩니다.

거기에 전문적으로 배치할 인원이 필수적으로 되어 있기 때문에 전산장비를 도입한다고 해서 필수요원만 한 것이지 그 이상 한것은 아닙니다.

양해 해 주시면 고맙겠습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 전산장비를 그렇게 대형화 시킬 필요도 없을뿐 더러 많은 예산을 투입하여 전산장비를 많이 구입할 필요가 없다고 판단 됩니다.

그다음 92쪽에 읍면별 출장소 현황이 있는데, 민원업무 능률대비 실적으로 예산 규모가 적정한지 그다음 이 예산만큼 출장소 4개소에서 민원이 소화가 되는지, 출장소 민원업무는 그렇게 많은 업무가 아닌걸로 알고 있는데, 상당히 많은 예산인것 같습니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 이것은 일반적으로 기본경비만 책정되고 계층출장소가 많은데, 이것은 복지회관을 겸하고 있기

때문에 운영비로 쓰이고 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 민원업무를 출장소별로 능률대비 실적 민원건수를 서면으로 제출하여 주시기 바랍니다.

(서면답변은 끝에 실음)

○ 內務課長 姜慶錫 : 네,

○ 禹康鎬 委員 : PC이용 경진대회 참가가 100쪽에 보면 있는데요.

'96년 11월중에 실시하도록 되어 있고, 언제 한번 도에서도 PC경진대회를 공무원을 상대로 실시한 걸로 알고 있습니다.

○ 內務課長 姜慶錫 : 최근에도 갔다 왔는데 등수에는 못 들었습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그다음 101쪽에 보면 각 부서에서 보유하고 있는 PC의 가용, 불가용 여부 파악을 '96년 4월 22일부터 4월 30일까지 각 부서별 협조를 했습니다. 그 협조사항 결과가 아까 PC폐기 대수로 나온 겁니까?

○ 內務課長 姜慶錫 : 네,

○ 禹康鎬 委員 : 한가지만 더 서면제출 요구 하겠습니다.

군수님 포상하고, 군수 이상 기관장 , 도지사를 포함해서 포상자 명단하고, 인적사항, 포상 공적주요 내용을 서면으로 '96년도만 제출해 주시기 바랍니다.

○ 幹事 金斗經 : 휴식을 위하여 10분간 감사를 중지하겠습니다.

(11時 05分 監査中止)

(11時 23分 監査繼續)

○ 委員長 禹康鎬 : 감사를 계속 하겠습니다.

위원 여러분! 보충질의 하여 주시기 바랍니다.

("없습니다."하는 이 있음)

보충질의 안계시면 내무과에 대한 행정사무감사를 마치겠습니다.

내무과장 수고 하셨습니다.

나. 財務課 所管

다음은 재무과 소관에 대한 행정사무감사를 실시하겠습니다.

먼저 선서가 있겠습니다.

선서는 평창군의회가 '96년도 행정사무감사를 실시함에 있어 출석증언하는 공무원의 엄정한 감사수행과 책임성 있는

답변을 듣기 위하여 지방자치법 제36조 제4항에 의거 실시 하는 것으로 만일 허위증언을 하거나 증언 또는 진술을 거부하는 때에는 동법 제36조 제5항의 규정에 의한 고발 또는 500만원이하의 과태료가 부과될 수 있음을 알려 드립니다.

그러면 재무과장 나오셔서 선서후 서명 날인하여 제출하시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 선서, 본인은 평창군의회가 지방자치법 제36조의 규정에 의거 소관업무에 대한 '96년도 행정사무 감사를 실시함에 있어 성실하게 감사를 받을 것이며, 양심에 따라 숨김과 보탬이 없이 사실 그대로 말하고 만일 거짓말이 있으면 위증의 벌을 받기로 맹세하고 이에 선서합니다.

1996년 11월 26일 재무과장 신대송
(재무과장 서명날인후 선서서 제출)

○ 委員長 禹康鎬 : 감사대상 사무보고는 생략하겠습니다.

(사무보고는 끝에 실음)

위원 여러분! 질의하여 주시기 바랍니다

○ 李相蕪 委員 : 공사 수의계약 현황에 대해서 궁금한 사항이 있어서 몇가지만 질의 하겠습니다.

자료에 보면 수의계약 사유란에 계속공사에 의한 수의계약, 일정금액 이하, 종류가 많은데 업무내용에 대해서 잘모르기 때문에 여기에 대해서 설명해 주시고, 유인물을 보면 어떤 것은 예를 들어 1억 6,000만원정도 예산액을 수의계약하는 사례가 있는데, 이 내용을 전혀 모르겠어요.

여기에 대해서 과장님이 아시는대로 간략하게 설명해 주시고,

한가지 더 말씀드릴 것은 본군에서 금고를 관리하고 있는데, 양도성예금, CD, 그 이율이 8.5%, 5%, 10.9%등 여러가지가 있는데, 이것은 예치기간 때문에 그런 모양인데, 본군에서 CD를 이용한 이율이 연말이 되면 약 22억정도 수입이 된다는 얘기가 있는데, 향간의 여론은 CD를 이용하여 평창군에서 약 22억원정도 수입을 올리고 있는데, 축협같은데는 정기에탁을 했을경우 12.5%라는 금리를

적용하는데, CD를 이용했을때 최고 이율이 높은것은 10.7%정도 금리가 차이 나는데, 본 위원이 생각하기에는 가용재원이 약 240억정도 된다고 하는데, 이돈을 가지고 축협같은데 이율이 많은 곳에 정기예탁을 한다든지 임시에탁을 하면 그만큼 소득이 많이 생기지 않느냐, CD의 금리에 대한 내용을 설명해 주시고 이 자료에 보면 축협에도 약 15억정도 정기예탁을 하고 있는것이 나와 있는데 여기에 대해서 설명해 주시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 이상훈 부의장님께서 질문하신 수의계약에 대한 간단한 설명과 양도성 예금에 따른 내용을 간략히 설명을 드리겠습니다.

먼저 수의계약을 할 수 있는 대상 사업은 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 및 시행령에 따라서 몇가지만 간략하게 설명을 드리겠습니다.

우선 수의계약을 할 수 있는 사항이 공사에 있어서는 금액에 관계없이 전차 공사와 나중공사와의 책임부분이 곤란할 경우, 이런 경우에는 현재의 시공자와

계약을 할 수 있고, 추정가격이 5,000만원 이하의 공사 또는 추정가격이 2,000만원 이하의 물품제조라든가 구매 용역 기타 계약일 경우에는 수의계약을 할 수 있습니다.

그다음 중소기업진흥법 및 제품구매촉진에 관한 법률에 따라서 각종 협동조합과 단체 수의계약을 할 경우, 예를 들어 기계조합이라든가, 임업협동조합이라든가 가구조합이라든가 이런 경우에도 가능하도록 되어 있습니다.

크게 대조해서 그렇게 할 수 있다는 것만 말씀드리고, CD에 대해서 말씀드리겠습니다.

현재까지 저희가 평창군에서 CD로 가입된 곳이 25구좌에 305억 1,000만원이 CD 또는 정기에금 6,000만원 포함해서 305억 7,000만원을 가입하고 있습니다.

그 예금의 이율을 보면 CD가 35일에서 59일이 소요될 때에는 보통 8.5%입니다. 우대금리라 해서 해당되는 금융기관에서 가입자의 신용도라든가 이런것을 봐서 우대금리를 주고 있습니다.

우대금리를 주었을때에는 10.45%입니다.
지금 현재 제가 말씀드린 사항은 현재
최근의 금리 사항이 되겠습니다.

그다음 2~3달까지는 10.79%가 되겠습니
다.

그다음 91일에서 110일까지 10.9%, 이런
식으로 해서 CD에 대한 예금 이율은 예
탁하고 있는 기간에 따라서 이율이 조정
되고 있고, 축협, 우체국, 마을금고에
대한 것을 조사해 보니까, 1월에서 6월
미만은 농협보다 이율이 전부 낮습니다.

다만 1년이상은 축협의 정기에탁금 11%
로 농협보다 약간 높은데, 그러면 왜 군
에서 이율이 높은 축협에 예치를 안하고
농협에서 했느냐, 이것은 저희가 금고계
약이 농협과 되어 있고, 그리고 다른곳
과는 금고계약을 할 수 없는것은 은행법
이라든가 지방재정법상 제2금융권하고는
금고계약을 할 수 없도록 되어 있고,
축협같은데도 은행법에서 정하는 금융기
관은 농협중앙회와 그 지부, 축산업협동
조합중앙회, 산업협동조합중앙 또는 지
부로 되어 있습니다.

그렇기 때문에 저희가 평창군에서는 횡
계에 있는 강원은행과 평창에 있는 평창
군농협지부외에는 금융기관이 사실상 없
습니다.

그렇기 때문에 계약된 농협에 CD로 계약
을 했고, 그외에 기타 작업으로서 복지
과에서 노인복지기금을 축협에 예금을
하고 있는데, 그것은 사실상 예산외 이
기 때문에 재무과에서 관리를 하지 않습
니다.

이상입니다.

○ 李相薰 委員 : 다시 보충질의를 하겠
습니다.

CD예금은 중앙으로 올라가는 돈이죠,
평창군에서 활용할 수 없는 돈으로 알고
있는데,

○ 財務課長 申大松 : 그렇습니다.

○ 李相薰 委員 : 그리고 CD를 이용했을
때에 금융이율하고, 이것은 과거의 예입
니다. CD제도가 생기기 전의 일인데,
예탁금 이자라든지, 몇% 차이가 납니까?

○ 財務課長 申大松 : 과거에는 저희가
예산을 편성하는데서 세입에 보면 항상

이자수입 이라는 것이 고정적으로 되어 있었는데, 과거에는 정기에금 1월은 현재 3%, 3월이 6%, 6월 7.5%, 12월 1년 이상이 9%로 되어 있습니다.

그렇기 때문에 정기에금보다는 CD 양도성 이율이 높고, 그다음 자금이 중앙으로 올라 간다는 것은 틀림없는 사실이지만 지역에 미치는 영향에 대해서는 차이가 없습니다.

예를 들어 농가가 농사자금을 대부 받는데 지장이 있지 않느냐는 말씀도 있었습니다마는 저희가 농협과 타은행 한국은행에 의뢰해 본 결과 일단은 국가에서 다시 중앙회로 보조를 받기 때문에 미치는 영향은 없습니다.

그다음 CD를 활용함으로써 현재 강원도에서는 전 지방자치단체가 신문에 보도는 안됐습니다마는 전부다 CD로서 여유자금을 활용하고 있습니다.

○ 李相薰 委員 : 대부분 시군에서 CD를 활용하고 있는걸로 알고 있는데, 유독 평창군만 일간지에 보도되었다는 것은 본 위원이 생각하기에는 그래요.

평창군에는 수입이 많기 때문에 혹시 그렇지 않은데도 도의 교부금이나 중앙의 영향은 있지 않겠느냐, 과장님 어떻게 판단 하십니까?

과장되어 신문에 보도가 된 걸로.....

○ 財務課長 申大松 : 오히려 내무부의 지방세를 담당하는 부서에서는 앞으로 인센티브도 적용한다라고 얘기가 있는데 오히려 그런 부서에서는 지방자치단체에서 여유자금을 활용해서 높은 이자를 올리고 있다는 것에 대해서는 매우 긍정적으로 평가를 받고 있습니다.

○ 李相薰 委員 : 과장님 말이죠, 본군의 자립도는 몇%다 하는데 산출은 어떤 식으로 냅니까?

○ 財務課長 申大松 : 자립도는 그 군에서 발생하는 지방세와 세외수입을 합친 금액을 특별회계를 제외한 일반회계 총액 금액에 지방세와 세외수입을 나눈 수치를 자립도라고 합니다.

○ 李相薰 委員 : CD를 활용한것은 위원님들이 내용을 잘 모르기 때문에 다시 말해서 양도성 금액이 전부 중앙으로 올

라가기 때문에 평창군의 주민들 80%정도가 농민들이기 때문에 농민들한테는 별다른 좋은 제도를 활용할 수 없다는 얘기가 들리고, 또 한편에는 정기에탁을 했을 때에는 축협에 12.5%되는데 CD예금을 했을 때에 금리가 낮다는 여론이 주민들 사이에 많이 돌고 있습니다.

이것을 반상회때나 홍보할 자리가 있으면 군민들이 알수 있도록 홍보를 해주십시오 하는 부탁을 드리고, 조금전에도 말씀을 드렸습시다마는 군 발주공사사에 계약사유 이것은 여러가지 관계법령이 있겠지만 본 위원이 이해가 잘 안가는데 어떤 것은 2억정도 되는것도 수의계약을 했고, 기술의 평가점수라든지 관계법령 또는 시행령을 잘 모르기 때문에 관계법규에 대한 내용을 서면으로 제출해 주실수 있습니까?

○ 財務課長 申大松 : 네, 그렇게 하겠습니다.

○ 李相薰 委員 : 이상입니다.

○ 李洙現 委員 : 이수현 위원입니다.

한가지만 질의 하겠습니다.

'96년도에 관내 대기업에 대해서 그동안 누락되었던 그러한 특별한 세원을 발굴해 낸 실적이 있으시면 말씀해 주시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 이수현 위원님께서 질의하신, 관내 법인에 대한 세원조사를 해서 추가로 추정된 세금 관계가 있는지에 대해서 답변을 드리겠습니다. 자료가 여러가지 있다 보니까 시간이 조금 걸리는데 양해를 해 주시면 고맙겠습니다.

저희가 평창군의 조사대상 법인이 62개 법인이 있습니다.

그래서 그중에서 서면조사로 해야할 법인이 있고, 직접 조사를 나가서 해야하는 법인이 있는데, 일단은 연말에 법인으로 부터 자료를 받아 서면으로 검토를 해서 이상이 없다라고 하는 법인에 대해서는 저희가 현지확인을 안하고, 내용이 누락되었다든가 내용에 차이가 있는 법인에 대해서 저희가 직접 현지에 나가서 조사를 하게 됩니다.

직접 조사대상이 48개인데, 도에 의뢰

한것이 18개 이고, 군에서 직접 조사한 것이 28개입니다.

그래서 금년도 10월말까지 56%인 35개 법인에 대해서 직접 세무조사를 했습니다.

그다음 27개 법인에 대해서는 11월, 12월중으로 끝낼 계획을 가지고 있습니다. 조사 법인 35개에서 지금까지 추징 또는 지금까지 받아들인 취득세가 3억 3,300만원, 등록세가 227만원, 그다음 비업무용으로 법인이 갖고 있는 토지중에서 본인들은 매입을 했지만 자료를 받았을 때에는 비업무용으로 자료 제출을 안하고 업무용으로 제출을 했습니다.

그렇지만 저희들이 서류검토라든가 현지로 봤을때 업무용이 아니고 비업무용이라고 판단된 그런 부분에 대한 취득세를 추징한 것이 3억 3,300만원이고, 등록세가 220만원이고 과세가 누락이 되었습니다.

신고를 했는데도 불구하고 누락이 되었던 법인에 대해서 부과된 것이 취득세가 2억 8,000만원, 등록세가 700만원, 주민

세가 410만원, 사업소세가 1,260만원 해서 총 6억 5,062만 9천원을 추징 또는 추가로 받았습니다.

○ 李洙現 委員 : 한가지만 더 추가로 질의 하겠습니다.

우리 보광이라든가 용평같은데 콘도라든가 골프회원권 같은 것을 취득하고 양도하는 과정에서 지방세를 부과할 수 있는 근거는 없습니까?

○ 財務課長 申大松 : 있습니다 설명을 드리겠습니다.

콘도에 대해서는 분양을 했을때에 저희가 취득세를 받습니다.

취득세는 도세이기 때문에 도에 납부를 하게 되면 30%의 교부금으로 다시 평창군 재원으로 다시 접수가 되고, 그다음 골프회원권에 대해서는 과세 표준액에 따라 거래가 이루어진 다음 과세 표준액에 따라서 마찬가지로 취득세를 부과 합니다.

이것도 부과하게 되면 30%에 대해서는 평창군의 세입으로 되는데, 지금 현재 보광에 신규회원권이 구좌당 8,500만원

씩 입니다.

조금전 법인과 관련되어 세금 징수 실적을 말씀 드렸는데,

추정되지 않은 납부실적을 참고적으로 말씀드리면 쌍용양회 용평에서는 금년도 세금 낸것이 13억 6,500만원입니다.

그다음 보광이 56억 630만원입니다.

이것은 보광이 이렇게 많아진 원인은 금년도에 콘도를 분양했고, 거기에 따른 취득세와 등록세가 추정 되었고,

조금전에 말씀드린대로 향후 전망이 약 45억정도 추정되고 있습니다.

그래서 골프회원권도 350구좌이기 때문에 구좌당 8,500만원씩 해서 골프회원권에서 얻어지는 취득세도 5억 9,500만원 정도 됩니다.

그다음 해태는 사실상 전체적으로 봤을 때에는 대기업이지만 평창군에 기여한 것은 약 6,000평의 토지위에 공장시설을 해 놓았기 때문에 약 3억 3,500만원 정도가 금년도 세입이 들어 왔는데, 수질개선 부담금이라고 해서 매출액의 20%를 지방에서 다시 환수 받게 되어 있

습니다.

그래서 강원도에서 10%, 평창군에서 10%, 그래서 해태가 수질개선 부담금으로써 당초 사업계획을 수립할 때에는 매출액을 300억으로 봐서 평창군에 30억정도가 수질개선 부담금으로써 세입으로 들어 오는걸로 계상은 됐습니다마는 금년도 사업개시가 여름철이 지난 다음부터 사업개시를 했기 때문에 사실상 금년도 매출액이 별로 없습니다.

그래서 약 1,000만원정도 도에 신고된 걸로 알고 있습니다.

평창군에서는 수입을 잡은 것이 없습니다.

그 정도 입니다.

○ 李洙現 委員 : 알겠습니다.

○ 金鍾永 委員 : 김종영 위원입니다.

146페이지 지방세 및 세외수입증 결손처분에 관한 사항에 대해서 질의 하겠습니까.

결손처분 사항이 없다고 하셨는데, 한 건도 없습니까?

○ 財務課長 申大松 : 결손처분 절차를

우선 말씀 드리겠습니다.

각종 세금은 고지서 발급후에 납기 경과가 되었는데도 불구하고 체납이 되었다고 할 때에는 납기 경과 50일 이내에 1회에 한해서 독촉장을 발급하도록 되어 있습니다.

그런데도 불구하고 또 체납이 되었다 할 때에는 납세자가 갖고 있는 부동산에 대해서 압류를 하도록 되어 있습니다.

그래서 압류를 하도록 되어 있는데, 예를 들어 압류 물건이 없을 경우가 있습니다.

압류건이 없다 했을 경우에는 사실상 받기가 어려운데 지방세 위임조례에 보면 10만원권 이하에 대해서, 소액에 대해서는 읍면장이 결손처분 하도록 되어 있고 10만원 이상에 대해서 군수가 하도록 되어 있는데, 일단은 결손처분을 하기 위해서는 압류할 사람이 재산이 있는지 없는지를 조회한 다음에 재산이 없다고 판단이 되었을 때에는 결손처분을 할 수 있습니다.

그래서 저희 평창군에서는 체납자에 대

해서는 압류조치를 해 놓았습니다.

그래서 압류조치가 안된 납세자에 대해서는 결손처분을 해야 되는데, 아직까지 못하고 있습니다.

못하고 있는데, 연말까지는 소액 납세자를 대상으로 읍면장이 할 것은 읍면장한테 위임을 시키고 군에서 할것은 군에서 절차를 밟도록 하겠습니다.

○ 金鍾永 委員 : 그다음 장 보면 지방세 체납자에 대한 행정조치사항이 있는데, 재산압류라고 나와 있는데 지방세에 대한 군 전체 납세에 대한 재산 압류입니까?

○ 財務課長 申大松 : 네, 그렇습니다.

○ 金鍾永 委員 : 그리고 그 밑에 보면 체납안내, 인원 건수, 금액이 있는데, 여기에 대해서 설명해 보세요.

○ 財務課長 申大松 : 그것은 저희가 체납자가 발생하기 때문에 과거에는 시행을 안했습니다마는 지방세법에 나와 있는 그대로를 저희들이 인용을 해서 해보자라고 해서 지방세법에도 보면 민원서류라든가 기타 관허업에 대해서 제재 조

치를 취할 수 있습니다.

그래서 저희가 새로 도입해서 한것이 각종 민원서류를 제출한 인·허가 서류가 접수가 되면 접수부서에서 접수를 한다음에 반드시 재무과 징수계를 경유해서 소관 부서로 가게 되는데, 재무과 징수계에서 홍길동이란 사람이 들어오게 되면 홍길동이란 사람을 조회를 해서 체납액이 있다라고 판단이 되면 고지서를 발급해서 해당되는 실과소에 통보를 해 줍니다.

그 결과 104명에 대해서 체납안내를 한 결과 51명에 대해서는 징수가 되었고, 건수로 따져 볼때에는 139건이 되었고 금액으로 따져 볼때 1,800만원을 저희가 민원접수될때 대금을 받은 건수입니다.

○ 金鍾永 委員 : 그다음장에 보면 제한 요구내역이 나와 있는데, 그중에서 대화 산업개발 농지일시전용, 이것은 어떻게 되는 겁니까?

○ 財務課長 申大松 : 이것은 저희가 당초 제1차적으로 조금전에 말씀드린 대로

민원접수분에서 했고, 가타로서는 식품 영업만 예고를 했습니다.

그다음에 더 확대를 해야 되겠다 하여 경찰서, 교육청까지 포함한 각종 관허업에 대해서 허가를 받아 현재 영업을 하고 있는자를 대상으로 해서 체납자를 파악해서 우선 통지를 했습니다.

당신이 언제까지 안냈을때에는 어떤 법에 의해서 인·허가의 제재를 받으니까 언제까지 납부해 달라, 그런 예고를 했는데, 대화산업개발에 대해서는 농지일시전용관계는 도지사의 허가 사항입니다 그래서 평창군에 진단을 하는 과정에서 저희가 받았기 때문에 앞으로 면허가 나온다 하더라도 대금을 내지 않으면 면허증이 본인한테 교부가 안되겠습니다.

○ 金鍾永 委員 : 사전에 대금을 받지 않고 농지일시전용 허가를 먼저 해주면 나중에 체납이 되어 상당히 어려운 문제가 아닙니까?

○ 財務課長 申大松 : 그래서 과거에는 민원서류처리부에 보면 공과금 체납을 이유로 해서 지연해서는 안된다는 것이

법에도 되어 있습니다.

그래서 저희들이 어려움이 있었는데, 공과금이란 것은 세금을 제외하는 것이기 때문에 지방세법에 따라서 저희가 처리를 했는데, 물론 인·허가를 내지 않으면 안해주어야 하는데 일단 회사에서도 면허증 건은 허가를 받기 전입니다 받기전에 진단만 해놓은 상태이기 때문에 허가증을 교부할때에는 반드시 체납액을 받고 교부하게끔 되어 있습니다.

○ 金鍾永 委員 : 그 밑에 이기하라고 해서 식품영업허가에서 14건에 140만원, 이것은 어떤 것입니까?

○ 財務課長 申大松 : 자료제출때는 그렇게 나왔습니다마는 그 이후에 납부가 되었습니다.

15건이 있는것은 체납액을 유형별로 살펴보니, 과거 '91년도라든가 '90년도라든가 오래되었는데 자동차세 같은것이 많습니다.

자동차세를 받았는데도 불구하고 본인이 차를 팔았다든가 폐차를 시켰다든가를 불구하고 본인들이 그런 절차를 이행하

지 않아서 계속적으로 세금이 나갔습니다.

그래서 그사람들도 무관심하게 있다가 식품영업허가라든가 관허업을 해야 한다라고 하니까 그때서야 나와서 이의를 제기하고 돈을 내거나 했습니다.

그런 제도를 실시한 이후에는 많은 체납액을 정리했습니다.

○ 金鍾永 委員 : 그밑에 2차 예고라고 있는데 그것도 역시 한가지입니까?

○ 財務課長 申大松 : 그렇습니다.

행정처분을 하기 위해서는 예고를 한다음에 영업을 취소한다는 것은 너무 가혹하기 때문에 2차 예고까지 한 후에 행정 절차를 걸쳐서 하도록 관계 과하고 협의를 했습니다.

○ 金鍾永 委員 : 잘알겠습니다.

앞으로 적절한 조치를 해 주시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 알겠습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 김종영 위원께서 질문하신 것중에 맨 밑에 최원철씨 건축허가로 되어 있는데, 최원철씨기 축산기업

대표 아십니까?

○ 財務課長 申大松 : 그렇습니다.

다 납부했습니다.

다 납부했는데 그분의 체납 유형이 뭐냐 하면 자동차를 본인이 폐차를 했는데도 세금이 나와 진부면사무소에 가서 항의를 막 했습니다.

그래서 저희가 알아 보니까, 폐차는 됐지만 본인이 행정절차를 걸치지 않아서 본인 소유로 계속 되어 있습니다.

그렇기 때문에 세금이 나간 것입니다.

그래서 본인한테 이해를 시키고, 본인이 세금을 납부하고 갔습니다.

○ 劉燾文 委員 : 유돈문 위원입니다.

관내 별장에 대한 세금 징수현황을 보면 지난해에 70건이 발생 했는데, 어떻게 많이 발생 하였습니까?

관내 별장에 대한 세금 징수현황에 체납액이 왜 이렇게 많이 있습니까?

○ 財務課長 申大松 : 우선 현재 평창군에서 관리하고 있는 별장이 278명에 해당하는 것을 관리하고 있습니다.

그중에서 봉평면 유포리에 단독주택으로

써 사치성 재산을 가지고 있는 사람이외에는 거의다가 공동주택에 해당되는데, 도암면에 261동이 있습니다.

체납 별장이라고 하는 경위는 잘아시겠습니까마는 본인이 평수에 관계없이 구입을 해놓고 피서철이라든가 휴가때에 잠시 사용하고 돌아가는 것을 별장으로 구분을 해서 증과세를 하고 있습니다.

그러다 보니까 본인이 현재 소재가 불분명하여 고지가 제대로 안된 상태도 있고 그다음 고지를 받았는데도 불구하고 아직까지 납부를 못한것이 되겠습니다.

그런데에 대해서도 저희가 절차에 따라서 체납액에 대한 것은 징수할 그런 계획에 있습니다.

○ 劉燾文 委員 : 재산세하고 종합토지세인데, 건물을 가진 사람이 주소가 불분명하다면 건물 주인이 등록을 자기 앞으로 등기를 냈을것 아닙니까?

○ 財務課長 申大松 : 현재에는 횡계지역이 많은데, 소유자는 거의다 서울사람들인데 저희가 개별적으로 등기를 우송을 하게 되는데 등기우송에서 맹점이 등

기라는 것은 본인이 받았을때에 효력이 발생하기 때문에 일반우편 같은것은 우체통에 넣고 가면 나중에 받아 볼수 있는점도 있는데, 그러다 보니까 누락된 것도 있습니다.

그래서 이것은 우리가 절차에 의해서 세금을 안내게 되면 물건이 있기 때문에 압류조치를 해서 결손 되는일이 없도록 하겠습니다.

○ 劉燾文 委員 : 압류가 안되어 있으면 결손될 우려가 많습니까?

만약 자기네들 끼리 팔아서 넘기고 넘기고 하면 재산 압류가 있어야 되는줄로 알고 있습니다.

그리고 우리 군에서 담배소비세가 많이 보탬이 되는데 아직 12월 한달이 다 가지 않았습니다마는 지금 현재 담배소비세가 얼마나 되는지?

○ 財務課長 申大松 : 10월 말일 현재 28억 7,400만원입니다.

○ 委員長 禹康鎬 : 위원 중식을 위하여 오후 1시 30분까지 감사를 중지하겠습니다.

(12時 06分 監査中止)

(13時 34分 監査繼續)

○ 委員長 禹康鎬 : 좌석을 정돈해 주시기 바랍니다.

감사를 계속 하겠습니다.

위원 여러분! 질의하여 주시기 바랍니다

○ 金斗經 委員 : 김두경 위원입니다.

66쪽에 법인세 세원조사에 대해서 질의하겠습니다.

법인세 31개 법인에 대한 조사기간이 '96년 7월 16일부터 11월 20일까지 했는데 이전에 '95년도에서 '96년 7월 16일까지의 실적을 답변해 주시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 김두경 위원께서 질문하신 '95년도 세무조사 실적하고 징수액을 말씀드리겠습니다.

'95년도에는 37개 법인을 조사해서 7억 4,300만원을 추징 했습니다.

그래서 제가 오전에 보고를 드렸습니다마는 '96년도에는 35개 법인에서 6억 5,000만원을 징수했다고 보고를 드렸는데 세무조사계가 생긴 이후에 작년도 실적이 저조하다는 나름대로의 분석을 저희

들이 해 봤습니다.

'95년도 경우에는 동해실업이 있습니다 그 사람들이 황계에 약 2,700평의 땅을 매입해 놓고 비업무용 토지로 관리를 했기때문에 그 사람들한테 나중에 종과세 추징을 한 것이 5억원을 했습니다.

그러다 보니까 작년도 7억중에서 1개 법인만 추징하다 보니까 7억 4,300만원이, 되었고, 기타 36개 법인으로부터 징수한 금액은 2억 4,200만원입니다.

그다음 금년도에 6억 5,000만원을 징수한 이후에 앞으로 해야 할 것, 조사를 해 봤습니다마는 아직 부과가 안된것, 이것은 보광리조트에 조명 시설이라든가 구축물이 설치되어 있는데, 아직까지 강원도에서 과세로 부과를 하지 않았습다.

그래서 저희가 각종 관계법령이라든가 내무부에 질의를 해서 조명시설에도 부과를 해야 된다는 회신을 받았기 때문에, 지난번에 관계공무원으로 하여금 저희와 비슷한 무주리조트가 있어 무주군청에 가서 견학을 하고 왔습니다.

그래서 이것을 부과하게 되면 약 1억 3,000만원정도가 추징될 것 같습니다. 이상입니다.

○ 金斗經 委員 : 세외수입 징수실적에 미수액이 많은데 이것을 앞으로 받을수 있는 액수가 어느정도 인지, 대책은 있는지?

○ 財務課長 申大松 : 지방세 현재 저희 목표액이 금년도 분이 229억 5,500만원 중에서 징수액은 목표액 보다는 상위였습니다. 그러나 징수 결정액은 242억 1,500만원을 징수 결정액으로 부과했기 때문에 거기에 따라서 96%를 지금 받았습니다.

이중에서는 아직까지 이의 신청을 했거나 이런것도 있고 고의적으로 내지 않은 사람도 있습니다.

이런 사람은 저희들이 압류조치를 해서 징수하는데 차질이 없도록 하겠습니다.

○ 金斗經 委員 : 전문성 직원의 양성 대책을 위해서 전보제한이 바람직하다고 생각이 되는데 과장님께서서는 인사권이 없지만은 어떠한 의지를 갖고 계신지 말

씀하여 주시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 세무 전문공무원을 양성하기 위해서 세무직을 지금 채용을 해서 읍면에도 배치를 하고 있습니다만은 아직까지도 세무공무원들이 들어가야 할때를 들어가지 못하고 있는 것은 사실입니다.

그래서 지금 인사 부서에서도 세무직 확보를 위해서 다각도로 노력을 하고 있기 때문에 저희 재무과에서도 세무직 확보를 위해서 인사부서와 협조를 해서 조속한 시일내에 전원 확보가 될수 있도록 노력은 하겠습니다.

○ 李相薰 委員 : 이상훈 위원입니다. '95년도하고 '96년도 부실채권이 약 한 8,500만원이 발생했는데 향후 대책이 있으시면 말씀해 주시기 바랍니다.

그 다음 70페이지 국도비 보조금 미착금 금액이 나와 있는데 미착금 이라는것은 현재 받지 못한 금액을 말하는 것이죠?

○ 財務課長 申大松 : 예산편성이 되고 아직까지 도로나 국가로부터 현금으로 받지 못한 그런 금액입니다.

○ 李相薰 委員 : 작년도에 보니까, 미착금된 금액이 하나도 없는데, 지금이 11월달이면 연말전에 이것이 착금이 됩니까?

○ 財務課長 申大松 : 회계년도 전까지는 착금이 100% 됩니다.

그리고 부실채권은 21건에 대해서는 채권 확보를 해 놓았습니다.

그렇기 때문에 채권확보에 대해서는 사실상 그분들이 재산권 행사를 제한해 놓았기 때문에 저희가 별 어려움이 없을 것으로 알고 그외 채권 확보가 어려운 대상자에 대해서는 저희가 금년도에 소규모 영세한 가구에 대해서는 저희가 지난 번에 측량을 다 실시 했습니다.

일단 본인 희망에 따라서 매각을 희망하는자에 한해서는 매각을 시켜 준다가, 조치를 취할려고 합니다.

○ 李相薰 委員 : 이상입니다.

○ 李慶鎭 委員 : 이경진 위원입니다. 지난번에 군정질문할 때 제가 지역업체 활성화 방안을 계속 말씀드렸는데, 공사 부분하고 설계용역 부분을 구별하

여 답변을 하시는 것중에 '96년도 간이 상수도 측량설계용역 수도노선 1개 노선 3.2km 설계자 평창측량, 간이상수도 시설 설계용역 1개소, 이것은 요구한 자료에는 없습니다만, 사전에 군정질문할때 받은 자료입니다.

똑같은 내용이고 똑같은 성격인데, 금액이 100만원정도 차이 나는데 이것은 어디냐 하면 춘천 서광엔지니어링으로 되어 있거든요.

이것은 기술적으로 어떤 차이가 있어서 타시군에 발주를 했는지 이 부분을 답변해 주시고, 한가지 더 말씀드리면, 공사 부분과 관련해서 149페이지 보면 천동리 간이상수도 시설공사, 프라스틱대리점 업체가 평창에도 2개업체가 있는데, 이것은 춘천인데 군수께서 평창에 업체가 있으면 무조건 하겠다 라고 답변하신 것과 관련해서 불가항력으로 못했더라든가 그 이유가 어떤 것인지 답변해 주시기 바랍니다.

○ 財務課長 申大松 : 먼저 종합민원실 신축전기공사하고 종합민원실 중축 송압

공사 관계는 전기공사의 규모라든가 이런것에 따라서 몇급을 보유하고 있느냐에 따라 전기공사법에 의해서 하게 됩니다.

그렇기 때문에 종합민원실 전기공사는 현재 2종의 자격을 가진 사람으로서 가능하다고 되어 있고, 송압공사는 1급 1종의 자격을 취득한 회사가 할 수 있습니다.

그래서 우리 평창군에 5개업체가 있습니다마는 1종의 면허를 득하고 있는 회사는 없습니다.

없다 보니까 인근에 있는 영월 보승개발 주식회사하고 저희가 수의계약으로 했습니다.

그다음 건축에 대한 설계용역을 드리겠습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 제가 간이상수도 부분에 대해서 설명을 드렸습니다.

간이상수도 2건이 똑같은 내용이고, 금액만 100만원정도 차이가 나는데, 하나는 평창에 본사를 두고 있는 평창측량에서 설계를 했고, 하나는 춘천에서 했거

든요. 어떤 기술적인 문제가 있어서 춘천에 의뢰를 하셨는지?

○ 財務課長 申大松 : 자재 수의계약한 것,

○ 李慶鎭 委員 : 아니 건설측량설계입니다.

○ 財務課長 申大松 : 측량설계만,

○ 李慶鎭 委員 : 예,

○ 財務課長 申大松 : 제가 자료를 보고 말씀드리겠습니다.

자료를 찾는대로 답변을 드리겠습니다.

먼저 관급자재 수의계약 관계만 보고를 드리겠습니다.

먼저 간이상수도 시설공사를 춘천에 있는 프라스틱 주식회사와 계약을 하였는데, 저희 농공단지에는 사실상 프라스틱 봉투라든가 이런것에 대해서는 저희들이 전체 수의계약을 하고 있고, 상수도 관로는 사이즈 별로 여러가지 있습니다.

그래서 저희가 프라스틱조합과 단체 수의계약을 하고 있습니다.

프라스틱조합과 단체 수의계약을 하게 되면 프라스틱조합에서 그런 자재를 생

산한 업체에다가 지명을 해서 저희가 계약을 체결합니다.

○ 李慶鎭 委員 : 단체수의계약을 하셔도 타시군에는 관내 업체가 있으면 관내 업체를 이용할 수 있게끔 권장을 하는데

○ 財務課長 申大松 : 그렇습니다.

여기에 맞는것이 평창에서 생산되는 업체가 없습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 유동리하고, 노성회관 옆에 있는 인근 영월이나 정선에서 싸다고 해서 사러 오거든요.

○ 財務課長 申大松 : 유동에 말입니까?

○ 李慶鎭 委員 : 유동에 판매장 있지 않습니까?

그것은 종합판매장입니다.

○ 財務課長 申大松 : 그것은 건재상으로써 사실상 판매만 하는.....,

○ 李慶鎭 委員 : 판매 시공합니다.

○ 財務課長 申大松 : 그곳은 대리점이지, 이것을 직접 생산하는 회사는 아닙니다.

앞으로도 질의하신 내용에 따라서 저희가 전반적인 전문가가 아니기 때문에

기술적으로 타당 할런지는 모르겠습니다
마는 저희 재무과도 그렇습니다.

해당되는 실과소에서 추천이 들어오면
추천되는 업체로 하여금 먼저 수의계약
시답을 해서 타당성이 있다라면 계약을
하기 때문에, 그런 일이 있습니다.

앞으로는 관내 2개업체가 할수 있는데
까지는 최대한 관내 2개업체를 이용할
수 있도록 하겠습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 작년에 말씀하실때
할수 있는 업체가 있으면 무조건 하시겠
다고 하셨는데 안되는것 같은데 지금 현
재 건축설계사무소가 평창에 2곳이 있는
데 한건도 안된다는 것은 작년부터 제가
계속 주문을 해서 얘기를 한것이고, 또
청사 정문보수공사 석재공장이 없습
니까?

○ 財務課長 申大松 : 평창에 한곳이 있
고 진부에 한곳이 있는데 두개 업체를
참여 시킬려고 시답을 1차적으로 한결과
1,200만원인가, 이렇게 나왔는데 우리
는 도저히 그 금액으로는 못한다.
우리는 2,000만원을 가져야 한다.

이렇게 해서 본인들이 불응을 했습니다.
그래서 저희들이 영월하고 원주쪽에다가
계약부서에다가 협조를 해서 두사람이
온 중에서 가장 싼곳에다가 계약을 했
습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 우리 군에는 군수께서
줄자를 가지고 점검하실 정도로 열심히
하시는데 부실공사가 손발로 움직인다고
되는 것은 아니잖습니까?

충분한 예산이 있을때만이 공사가 완벽
하게 된다고 보는데 거문리 하진부간 도
로 수해복구공사 3,100만원, 이 계약 업
체를 보며는 강릉 이거든요.

실질적으로 내용상에 보며는 진부에 있
는 김종관씨가 공사하는것으로 되어 있
습니다.

그렇다면 3,100만원중에 김종관씨가
강릉에 도급을 10% 주는데 2,700만원
가지고 공사를 하지 않습니까?

이런 부분에서 실질적으로 부실공사를
예방할수 있는 노력이 필요한데, 거의
60% 정도는 전부 외지에서 하는데 부실
공사 원천방지 차원에서 어떤 생각을 가

지고 계십니까?

○ 財務課長 申大松 : 저희 재무과장이 평창군에서 발주하는 전 사업장에 대해서는 사정을 잘 모르겠습니다만은, 원칙적으로 서두에서 답변 드린대로 5,000만원 미만 짜리 라든가, 그외에는 불가피한 사항을 제외 하고는 5,000만원 미만에 대해서는 전부다 관내에 수의계약 하고 있는데 개중에서는 출장소에 다 주는것도 있습니다.

그런것은 출장소로 만나와 있고 본사명의로 되어 있기 때문에 그것은 나중에 자료를 요구하시면 드리겠습니다만은, 그것도 소재지는 강릉으로 되어 있지만은 그 강릉에서 갖고 있는 출장소는 해당되는 읍면에 거주를 하고 있습니다. 그런곳에 준것도 있습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 영월이나 원주 같은 경우에는 이런것을 원천봉쇄하고 있습니다. 도급에 10%가 나가는데 1억이면 9,000만원가지고 공사하고 1,000만원은 그냥 도망가는 금액이 아닙니까? 다른데는 다 그렇게 하고 있는데 지금

굳이 우리 군에서만 안하고 계시는데,...

○ 財務課長 申大松 : 우리군에 있는 종합건설회사하고 전문업체를 전부 합쳐 봐야 10개업체가 있는데 그 사람들도 능력이 있습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 유돈문 위원님이 질문하신 별장현황 및 지방세 부과 징수현황이라는 것이 있는데 제가 가지고 있는 서류중에서 한가지 질문을 하겠습니다. 먼저 우리 평창군에는 별장 현황이 아까 278개라고 하셨죠?

○ 財務課長 申大松 : 예,

○ 李慶鎭 委員 : 제가 가지고 있는 서류에는 279개고, 영월군이 2개가 있습니다. 그리고 정선군이 6개가 있는데 많고 작은것에 따라서 득과 실이 어떤것이 있는지 궁금한데, 말씀해 주십시오. 그리고 많으므로 해서 득도 있겠지만, 또 그것과 관련해서 종합토지세를 보며는 평창군에서 3,546만 6천원을 부과했는데, 2만 5천원만 징수를 했습니다. 상당히 노력은 하시는것 같은데 별로 실적이 좋지 않은 것은 왜 그렇죠?

○ 財務課長 申大松 : 3,500만원을 부과
를 했는데,

○ 李慶鎭 委員 : '96종합토지세 징수
실적이 2만 5천원, 강원도 행정감사자료
에 제출한 자료입니다.

실적이 이렇게 없는 것은 왜 그렇습니
까?

○ 財務課長 申大松 : 우선 별장에 대해
서 말씀을 드리며는 인근 시군 보다 많
은 별장이라는 개념을 아까도 답변을 했
습니다만은 그 규모를 떠나서 상시 거주
하지 않고 자기가 필요할때 와서 쓰는
임시로 쓰는 건물은 별장으로 합니다.
내부가 호화 스텝던, 아니던 간에, 이런
것을 조사를 해 보았더니 도암면 횡계리
쪽에는 계절적으로 와서 이용하는 외지
인이 많이 있습니다.

그 조사는 먼저 주민등록부터 보고 그리
고 그 사람이 전기료를 냈는지, 상시 거
주하는지 안하는지, 이런 여러가지 자료
가 있습니다.

그런 기준에 의해서 조사를 해서 본인
한테 1차적으로 통지를 합니다.

당신것은 이렇게 되었으니, 이의 신청할
용의가 있으면 이의 신청을 해라, 이렇게
통지를 합니다. 아무 이의도 없고 현
재까지 부과를 한것이 278건 입니다.

○ 李慶鎭 委員 : 문제되는 것은 없습
니까?

○ 財務課長 申大松 : 이의를 제기한 사
람은 있었지만은 뭐, 이의를 제기해서
기각 된다든가, 처리되어 그걸로 끝이
났지 그걸로 다시 소송을 올라 갔다든가
이런 것은 없었습니다. 그리고 별장이
라고 해도 별장 요건이 되지 않는다라고
할때는 다시 해지가 됩니다.

금년도에 이의 신청이 6건이 들어 왔는
데 6건에 대해서 전부 조사를 해서 처리
를 했습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 지방세 연체 채납자
명단 500만원 이상으로 분류를 한 내용
중에 보며는 채납액이 평창군이 10억
2,800만원인데, 정선군은 2,700만원 이
거든요, 영월군은 1억 4,800만원,

○ 財務課長 申大松 : 그것은 인근 영월
과 평창군은 비교가 사실상 그렇습니다.

저희들은 특히 진부·도암쪽에 콘도라든가, 아니면 특별한 관광 목적을 위해서 취득을 해가지고 콘도가 분양이 안되어 채납이 되었다든가, 이런 특수한 여건이 많습니다.

그래서 영월과 평창을 비교하기 전에 지방세 부과액을 참고해 주신다며는 무려 영월보다는 저희가 배이상 차이가 나고 정선 보다도 많습니다.

그리고 채납이 되었다 하더라도 결손처분을 하는 것은 아닙니다.

○ 李慶鎭 委員 : 여기에 보시며는 지방세 부과 및 업체별 통계들 보며는 영월군에는 업체가 5개인데, 17억 400만원 평창군은 업체가 4개인데, 82억 7,900만원 이것은 강원도 행정사무감사에 제출한 자료입니다.

○ 財務課長 申大松 : 종합토지세가 9월말 현재이기 때문에 예를 들어서 보광이나 용평같은 곳은 납기전 하루전에도 안냅니다. 그리고 납기일 하루나 이틀전에 이의신청을 했다고 할때는 일단 납부를 해놓고 이의 신청을 합니다

그런 고액의 납부 업체수가 있어서 그렇지 지금은 다 냈습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 이 서류가 9월말까지 자료라고 하는데 그후의 변동사항을 서면으로 제출해 주세요.

제가 볼때는 평창만가지고 볼려고 하니까, 잘했는지 아닌지 몰라서 타시군하고 비교를 해볼려고 합니다.

○ 財務課長 申大松 : 종합토지세 한건을 말씀 드린다고 하더라도 저희가 쌍용양회, 보광 시대개발 순서로 저희가 고액 법인으로서 상대 법인이 있고, 개인으로 따질때도 몇사람 있습니다만은 지금 현재까지 법인이나 개인이 채납되었던 사실은 없습니다. 전부 납부를 했습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 지방세 감면을 보며는 이상하게 우리 평창군만 1억 5,300만원이나 감면을 했는데, 정선은 7,700만원 감면을 했습니다. 그리고 영월은 1억 4,700만원, 통계로 보면 인근 영월, 평창, 정선중에서는 통계상으로 볼때 세금과 지방세를 보며는 차이가 있습니다.

○ 財務課長 申大松 : 영월, 정선, 평창을 지방세 총액을 가지고 비교해야 합니다.

○ 李慶鎭 委員 : 평창군에 7개 단체 1억 5,300만원,

○ 財務課長 申大松 : 지금 이경진 위원께서 질문해 주신 내용은 도 행정사무감사 자료를 가지고 말씀하시는데, 그 자료는 어디까지나 9월 30일까지의 자료입니다.

세금이라는 것은 보통 15일 주기로해서 납부가 되기 때문에 벌써 두달 정도의 차이가 있습니다.

현재 실적을 가지고 말씀을 드린다면은 그 당시에 체납이라든가, 이런것이 차이가 있지 않느냐는 생각이 듭니다.

○ 李慶鎭 委員 : 행정사무감사를 하는 것은 감사를 하기 위해서 궁극한 부분 꼭 서류가 있어야 하는 부분을 보충해서 알기 위해서 요구한 자료지, 자료 요구를 하지 않았다고 해서 감사사무대상이 아니라고 볼수는 없지 않습니까?

○ 財務課長 申大松 : 제가 말씀을 드리

는 것은 9월 30일까지의 자료이기 때문에 그걸가지고 지금 현재로 말씀을 해달라고 말씀을 하니까, 제가 답변하는데에로 사항이 있습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 그럼 그 이후의 내용을 자료로 부탁 드립니다.

○ 禹康鎬 委員 : 지방재정 자립도현황이 있는데, 아까 과장님께서 재정 자립도는 이렇게 산출한다고 하셨는데, 30.72%가 '96년도 10말 현재 평창군자립도 인데, 실질적인 재정력은 몇 % 정도라고 생각 하십니까?

○ 財務課長 申大松 : 그 자료는 3회 추경까지의 자료가 저희가 지방세 목표액이 93억 7,800만원이고 세외수입이 175억 3,900만원 입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 평창군이 실질적으로 가지고 있는 재정력이 몇% 인니까?

○ 財務課長 申大松 : 32.7% 입니다. 이것은 의존 세입을 제외한 순수한 지방세하고 세외수입 입니다.

교부세라든가, 양여금이라든가, 이런것을 제외한 순수한 것이 32.72% 입니다.

재정 자립도가 1회추경때에는 올라가다가 다시 감이 되었다 그렇습니다.

경상적 제외수입에 순세계 잉여금이 이월이 된다고 할때는 약간 올라갔다 이런 변동이 있습니다만은 3회추경때까지가 32.72% 입니다.

○ 委員長 禹康鎬 : 재무과 소관에 대한 행정사무 감사를 마치겠습니다.

재무과장 수고 하셨습니다.

휴식을 위하여 10분간 감사를 중지하겠습니다.

(14時 15分 監査中止)

(14時 30分 監査繼續)

○ 委員長 禹康鎬 : 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

감사를 계속하겠습니다.

다. 地域開發課 所管

다음은 지역개발과 소관에 대한 행정사무감사를 실시 하겠습니다.

먼저 선서가 있겠습니다.

선서는 평창군 의회가 '96년도 행정사무감사를 실시함에 있어 출석 증언하는 관계공무원의 엄정한 감사수행과 책임성

있는 답변을 듣기 위하여 지방자치법 제36조 제4항에 의거 실시하는 것으로서 만일 허위 증언을 하거나 증언 또는 진술을 거부하는 때에는 동법 제36조 제5항의 규정에 의한 고발 또는 500만원 이하의 과태료가 부과될 수 있음을 알려드립니다.

그럼 지역개발과장 나오셔서 선서후 서명 날인하여 제출하시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 선서, 본인은 평창군의회가 지방자치법 제36조 규정에 의거 소관 업무에 대한 '96년도 행정사무감사를 실시함에 있어 성실하게 감사를 받을 것이며 양심에 따라 숨김과 보탬이 없이 사실 그대로 말하고 만일 거짓말이 있으면 위증의 벌을 받기로 맹세하고 이에 선서 합니다.

1996년 11월 26일 지역개발과장 송재명 (지역개발과장 서명날인후 선서서 제출)

○ 委員長 禹康鎬 : 감사대상 사무보고는 생략하기로 하겠습니다.

(사무보고는 끝에 실음)

위원 여러분, 질의하여 주시기 바랍니다

○ 李相蕪 委員 : 이상훈 위원 입니다.

○ 李洙現 委員 : 부의장님 잠깐 양해를 구하겠습니다.

제가 행정감사자료를 국제화시책개발연구 실적을 제출해 달라고 했는데, 이것이 없어서 안했는지, 지금 자료가 안들어와 있거든요? 실적이 없습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 예,

○ 李洙現 委員 : 그럼 없다고 표기를 해 주셔야지요.

○ 地域開發課長 宋在明 : 72쪽에 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그런데 목록에는 빠져 있습니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 앞의 목록에도 있습니다.

○ 李洙現 委員 : 72쪽에 있는 것은 외국 지방자치단체의 각종 자료수집분석이고 목록이 어디에 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 국제화 교류는 기획감사실에서 하기 때문에 기획감사실에서 자료를 제출했을 겁니다.

○ 李洙現 委員 : 국제화시책개발연구

실적에 보며는 지역개발과도 해당이 될 텐데, 간단히 말씀해 주세요 국제화시책 개발연구 실적이 있는지를,

○ 地域開發課長 宋在明 : 없습니다.

○ 李洙現 委員 : 그럼 없어서 안하신 거 네요?

○ 地域開發課長 宋在明 : 죄송합니다. 그것은 저희들이 미처 못 챙겼고, 실적은 없습니다.

○ 李洙現 委員 : 예, 알겠습니다.

○ 李相蕪 委員 : 이상훈 위원입니다.

먼저 군수공약사업 총 21건중에 이행된 건수는 얼마며, 향후 사업추진을 하는데 꼭 실행 가능성이 있는 사항은 몇 건이나 있는지 명확하게 답변하여 주시기 바랍니다.

아울러 현재 우리 평창군에 장학기금이 5억 3,000만원으로 알고 있습니다. 5억 3,000만원가지고 장학사업을 하고 있는데, 군수 공약사업중에 '96년도부터 2005년까지 매년 5,000만원씩 군비의 출연금을 가지고 약 10억정도 장학기금을 확대 보겠다는 공약이 있는데, 본 위원

생각에는 장학기금 이라는 것은 어떤 자
주채원 이라든지, 이런 것을 활용해서
기금을 만들어야 하는데, 이것이 매년
군비에서 만들어서 10억을 장학기금으로
활용한다는 얘기인데, 이것이 물론 지역
개발과가 기구개편후에 생긴지가 얼마되
지 않았기 때문에 충분한 연구 검토시간
이 없었던 것으로 알고 있습니다.

앞으로는 충분한 연구 검토를 걸쳐가지
고 장학기금을 마련한다는 것이 매년 군
비에서 충당한다는 것은 안될것 같다는
생각이 드는데, 과장님이 여기에 대해서
향후 어떤 계획이 있으시면 말씀 좀 해
주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 예, 이상훈
위원께서 질의하신 군수공약사업에 대
한 추진 계획에 대해서 먼저 말씀을 드
리겠습니다.

군수 공약사항은 총 21건이며 이중에서
세부 추진계획을 수립해서 추진하고 있
는 사업은 19건이고 그중에서 2건은 유
보를 했습니다.

유보를 한 내용은 외지 기업이 지역개발

할 경우에 개발금을 부과 하겠다는 내용
은 '95년 12월 30일날 기부금품 모집 규
제법이 개정됨에 따라서 성금 부담금등
의 부과와 모금은 어렵기 때문에 이것을
유보를 했고, 그 다음 약수에 생수가공
공장 건립을 공약을 하셨는데, 이것은
지역주민 반대로 유보가 되어 있는 상태
입니다.

그외에 19건은 세부추진 계획을 수립해
서 지금 추진을 하고 있습니다. 다음
장학금 증액 조성은 그 추진 부서가 내
무과 이기 때문에 저희 소관이 아니기
때문에 그점은 양해해 주시기 바랍니다.

○ 李相薰 委員 : 군수 공약사업에 대해
서 주민들에게 공청회를 몇번이나 했는
지, 또한 공청회 내용이 군민들 한테 어
떤 평가를 받았는지, 자세히 설명하여
주시기 바랍니다.

공청회를 하지 않았습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 예, 공청회는
한적이 없고요. 군수공약사업에 대해
당초에 부서별로 지난해에 세부실천계획
을 수립을 했고 그 다음 지역개발과가

생기면서 이것을 보완하는 세부실천계획을 시달 해가지고 지금 각과에서 자료를 수집하는 단계에 있습니다.

그렇기 때문에 아직 공청회는 한번도 한적이 없습니다.

○ 李相燾 委員 : 본 위원이 알기로는 신문이나 이런데 보면 타시군에서는 단체장 공약사업에 대한 공청회를 하는데 유독히 평창군만 안합니까? 설명회 같은 것은 하지 않았는지, 앞으로 계획은 있는지 답변하여 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 지금 우리 군에서는 주민 공청회나 설명회는 각사업 단위별로 하고 있습니다.

군수공약사업 전체를 가지고 공청회나 설명회를 갖은 적은 없고 이것은 공약사업이기때문에 제가 여기서 하겠다, 안 하겠다라고 답변 드리기가 어려운 사항입니다.

다만 의원님께서 질의하신 내용을 제가 지휘부에 보고를 드려서 우리군도 타시군처럼 이것을 주민들을 대상으로한 공

청회나 설명회가 반드시 이루어지도록 노력하겠습니다.

○ 李洙現 委員 : 이수현 위원입니다. 먼저 자료 5쪽에 보시려는 군유림 솔잎혹파리피해목 군직영벌채 및 매각계획 여기에 대해서 몇가지 질문을 드리겠습니다.

사업계획서 내용을 검토해 보니까 말이죠, 재생 불가능한 피해목 벌채 지연으로 조림도 늦어 진다고 했는데, 이것을 직영함으로 인해서 조림이 빨리되는 이유가 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 솔잎혹파리 피해를 경·중·심으로 구분을 하는데 80% 정도 피해가 있는 것을 심으로 봅니다. 지금까지는 솔잎혹파리 피해 벌채를 하게되려는 심에 해당되는 것만 하다가 보니까, 중으로 분류되어 있는 것이 나중에 2,3년이 지나면 다시 심으로 분류가 되다 보니까, 미리 어떤 벌채계획을 수립해서 심으로 된것은 버리고 중으로 된것 부터 하려는 목재 가치도 있고, 이러한 것은 빨리 당겨서 해야 되지 않

나, 하는 그런 뜻입니다.

○ 李洙現 委員 : 그러니까, 위탁해서 하는것보다 직영한다고 해서 조림이 빨라지는 것은 아니지 않습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 위탁을 하게 되며는 지금 현상태로 하게 되며는 제가 자료로도 드렸습니다만은 우리가 숲잎혹파리 현황을 보게 되며는 지금까지 사유림을 중심으로 해 왔습니다.

사유림을 96% 정도하게 되며는 군유림은 약 4% 밖에 안했습니다.

이것은 저희가 군유림에 대해서는 소극적으로 대처하지 않았으나, 이런 뜻에서 저희들이 이것을 군유림도 사유림같이 적극적으로 군비를 투자를 해서 이것을 재적감소 및 고사목 증가로 목재가치가 하락되는 것을 방지해서 우리가 이것을 소득도 향상되고 경영수익 차원에서는 우리가 임목을 세워 놓고 파는 경우하고 우리가 산림조합에 줘서 다시 영림작업단에 줘서 하는 작업은 이중에 마진이 불기 때문에 이것을 군에서 직접 영림단하고 계약을 해서 시행을하게 되며는

이것은 마진이 보통 12%에서 30% 정도 먹는 것으로 알고 있습니다.

그런것은 군에서 그돈을 안주고도 우리가 수익을 볼수 있지 않느냐는 뜻에서 이것을 저희들이 계획을 이관하게 되었습니다.

○ 李洙現 委員 : 예, 그 취지는 좋은데요. 그럼 결국은 벌채량은 제한이 되어 있고, 군유림만 한다며는 사유림은 어떻게 한다는 얘기 입니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 사유림은 현행대로 하고 군유림은 벌채량을 늘여서 할려고 합니다.

○ 李洙現 委員 : 여기 추진방법에 보며는 벌채계약 체결 군에서 임업협동조합 내지는 영림단 이렇게 제출하셨는데, 지금 말씀하시는것은 임협을 걸치지 않고 바로 이용을 하시겠다는것 아닙니까? 자료를 보면 그렇게 만나와 있는데,

○ 地域開發課長 宋在明 : 임협하고 영림단만 할 수 있도록 법에 되어 있습니다. 그렇기 때문에 저희들이 임협하고 벌채계약을 하든지 아니면 영림단하

고 하든지 이렇게 해서 공개경쟁입찰에 의해서 하겠다는 겁니다.

○ 李洙現 委員 : 지금 말씀하시는데, 별채라는 것은 사실 쉬운것이 아닙니다. 그리고 임협하고 군이 계약을 한다 하더라도 결국에는 임협에서도 어디에 위탁을 해서 해야되지 않나 생각합니다.

사실 사업내용을 보면 그렇죠?

그리고 지금 군에서 직영하실만한 전문 인력이 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것을 저희들이 어떻게 하나 하면 임목이 서있는 상태에서 매각을 지금 하고 있는데, 이것을 그렇게 하니깐 개당 46원정도 저희들이 수집분석한 자료를 드렸습시다만, ha당 70㎡정도를 목재 생산량으로 보는데, 그중에서 저희들이 지금현재 제도대로 하면 임목을 산지에서 그대로 매각을 합니다. 그렇게 되면 개당 46원, 그래서 ㎡당 64만원정도를 보는걸로 봐서 84만원정도가 매각수입이 됩니다. 그런데 저희들이 직접하게 되면 별채하는것을 별도로 공개경쟁입찰을 하고 제

재소나 펄프회사를 대상으로 저희들이 매각을 하는 겁니다.

그래서 저희들이 직접 산에 나가서 별채를 하는 상황은 아닙니다.

○ 李洙現 委員 : 우리 평창군으로서는 처음 실시하는 사업이죠?

○ 地域開發課長 宋在明 : 네.

○ 李洙現 委員 : 그러면 아무것도 모르는 상태에서 하시는데. 그렇지 않습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 저희들이 이런것들을 하기 위해서 기초자료를 전부 조사를 했습니다.

○ 李洙現 委員 : 별채면적을 100ha로 잡고 있는데, 100ha이면 면적이 얼마나 됩니까? 3만평 가까이 되죠?

○ 地域開發課長 宋在明 : 30만평.

○ 李洙現 委員 : 30만평

○ 地域開發課長 宋在明 : 예

○ 李洙現 委員 : 그러면 처음부터 크게 벌렸다가 실패하면 그때가서 누가 책임 집니까?

100ha라고 써 놓으셨는데, 사실은 1~20

ha벌채를 해서 노하우를 쌓은뒤에 어떤 대대적인 사업계획에 의해서 균유림도 직영한다라면 이해가 가는데 처음부터 100ha에 몇십억이 이익이 생긴다는 자료를 보니까 상당히 걱정스러워서 드리는 말씀이에요.

그리고 이렇게 자세한 자료는 산림과에서 물론 지시를 했겠죠?

○ 地域開發課長 宋在明 : 저희 지역개발과에 임업직이 1명 있습니다.

○ 李洙現 委員 : 본위원이 사전에 담당 주무부서 책임자하고 개인적으로 의견을 교환해 봤어요.

상당히 어렵다는 부정적인 시각이에요.

담당부서 과장은 말이죠 어떻게 되었던간에, 결국에는 담당부서 과장이 어렵다는 사업인데, 이것을 지역개발과에서는 지금 올라와서 예산까지 편성이 되어 있다는 말이에요.

양쪽 부서간 협조가 제대로 안되는 내용이 아닙니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 협조를 받았는데, 산림과에서 수집분석한 자료하고

저희 지역개발과에서 수집분석한 자료하고는 분명히 오차가 있습니다.

오차가 있는데 그것은 저희들이 경영수익사업을 한다는 것은 다시 말씀드리면 어떠한 영리를 목적으로 하는 하나의 장사입니다. 그러기 위해서는 상품가치를 높여서 이것을 상품화해서 내놓는 방안을 내놓아야 합니다.

그래서 저희들은 목재자체도 목재가 여섯자정도로 짜르는것은 예를 들어서 8만 4천원인데, 이것을 아홉자로 상품화 해 놓으면 10만 2천원이 됩니다.

이런것에서 부터 저희가 산림과하고 조금 편차가 있습니다.

그런것은 산림과하고 지난번에 협의를 마쳤고, 지금 우려하시는 바에 대해서는 저희들이 매년 솔잎혹파리 피해목벌채를 군에서 약 2,000ha를 하고 있습니다.

그래서 군에서는 100ha정도는 시범사업을 괜찮지 않겠냐, 우리 균유림중에서 소나무 면적이 5,366ha가 되고 이중에서 솔잎혹파리 피해목이 약 4,000ha가 됩니다. 그중에서 방제가능 면적이 1,000ha

되고 도저히 소생 불가능한 것은 3,000 ha됩니다.

3,000ha를 대상으로 해서 저희들이 그냥 배어서 팔게되면 약 16억밖에 수입을 보지 못하지만 군에서 직접 벌채를 공개경쟁입찰을 하고 이것을 펄프회사나 제재소에 내다 팔면 이것보다 약 40억이 많은 56억 정도의 수익이 되지 않겠나 하는 나름대로의 분석이 있었습니다.

그래서 전체를 한꺼번에 하지 못하고 우선 내년도에 100ha정도만 시범적으로 해서 면밀히 성과분석을 해서 실질적으로 사업을 해 보니까 그것이 맞아 떨어졌을 경우에는 이 사업을 확대를 하겠다는 그런 얘기입니다.

○ 李洙現 委員 : 제가 걱정하는 부분은 과장님이 지금 설명해 주신 부분은 이해가 가요, 우리군 세수증대를 하겠다는데 싫어하는 사람 누가 있겠습니까?

그러나 걱정스런 부분은 전문적인 사업 담당부서에서는 부정적으로 생각하는 부분인데 지역개발과에서는 분석을 해서 지금 말씀하신바와 같이 40억이상의 세

수를 증대할 수 있다 라고 말씀하시는데 어느쪽 말을 들어야 합니까?

산림과에서 흘러나오는 말을 믿어야 하겠습니까?

지금 과장님 말씀을 믿어야 하겠습니까? 객관적인 측면에서 판단해 보세요.

물론 세수증대 한다는 차원에서는 개론의 여지가 없습니다.

그러나 그 사람들은 어떻게 따지면 전문인입니다. 그 방면에 대해서 지역개발과는 전문인이 아니지 않습니까?

어느쪽 말을 믿어야 되겠느냐, 그래서 걱정스러워서 드리는 말씀입니다.

이 사업은 본 위원도 한때는 이업종에 종사한 때도 있었기 때문에 말씀을 드리는데 신중히 검토를 하셔야 할 겁니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 예, 알겠습니다.

○ 李洙現 委員 : 그다음에 자료 공약사항 자료 32쪽 보시면 사업비 3억이 되어 있는데 사업비가 당초에 3억이 계상되어 군비 5,000만원을 분명히 나중에 승인을 해 주었는데, 어떻게 3억으로 나와 있습

니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 실천 계획입니다.

○ 李洙現 委員 : 이것은 실시한 사항 아십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 공약 사업중에서 이러한 것을 공약했는데, 공약사항중에서 실천항목을 정해서 거기에 대한 실천계획을 수립한 것을 자료로 내놓은 겁니다.

이것은 추진사항하고는 다릅니다.

양해 해 주시기 바랍니다.

○ 李洙現 委員 : 그리고 농어민후계자라고 말씀 하시는데 농어업경영인이 된 지 시일이 얼마나 흘렀는데 계속 그렇게 답변을 하십니까?

참고를 해 주시고, 자료 41쪽에 오토캠프장 야영장 조성 여기에 대해서 구체적으로 설명하여 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 계획서를 1부씩 나누어 드려도 되겠습니까?

○ 李洙現 委員 : 예.

계획서에 있는 위치가 정확하게 어디

입니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 제가 처음부터 설명을 드리겠습니다.

뒤에 사진까지 첨부했습니다.

의원님들 나누어 드린 다음에 이부분에 대해서 설명을 드리겠습니다.

간단하게 저희가 본 계획을 수립하게 된 배경은 지금 휴양객 수용이 적합한 곳에 주차와 야영을 할 수 있는 곳이 별로 없습니다.

그래서 우리 지역에도 주민직영의 품물 시장과 지역 농·특산물을 팔면서 이런 대규모 야영장을 설치하고 그다음 소규모적인 야영장은 하천진입을 차단해서 주차와 야영이 가능한 종합캠프장으로 피서객을 유도하여 하천오염을 최소화 하기 위해서 계획을 수립했습니다.

여기에서 저희들이 금년 8월에 타시군에 있는 야영장도 견학을 했고, 우리군에 이러한 종합야영장을 어디에 설치했으면 좋은가 하는 실태조사를 저희들 직원이 8개읍면을 조사한 적이 있습니다.

그중에서 저희들이 평창읍 노람들과 방

림면 천제당, 진부면 수향계곡이 적지인 것으로 조사가 되었습니다.

그중에서 저희들이 계획수립한 4쪽을 봐 주시면 고맙겠습니다.

4쪽에 보시면 사진이 있는데 저희들이 패러글라이딩으로 찍은 겁니다.

교량이 보이는 곳이 상리교가 되겠습니다.

상리교에서 상류쪽으로 제방이 쪽 있는데 제방을 포함한 주변이 노람들입니다.

여기에서 노람들을 조성할 수 있는 면적이 15,000여평 정도 됩니다.

그래서 도입시설은 야영장, 주차장, 농특산물 판매시설, 체육시설, 공동취사장 쓰레기장, 화장실, 물막이보, 계류납시터, 패러글라이딩 착륙장 등입니다.

거기에 따른 세부시설 내역은 5쪽에 나와 있습니다.

그다음 저희들이 천제당도 기본계획을 가지고 있는데 천제당은 조성면적이 약 5,000여평이 됩니다. 여기 도입시설은 노람들과 비슷합니다.

그다음 수향캠프장은 8쪽입니다.

조성면적 이곳 역시 5,000여평 정도 되는데 도입시설은 노람들이나 천제당과 비슷합니다.

그래서 이것을 저희들이 금년도에 이러한 시설들을 도입하기 위해서 실태 조사를 했고 우선 내년에 노람들을 시범적으로 실시를 하고 그다음에 천제당과 수향계곡은 강원도에 비지정관광지내 종합야영장조성 계획과 연계 추진할 계획으로 있습니다.

○ 李洙現 委員 : 알겠습니다.

현재 노람들에 여름에 외지에서 찾아오는 관광객 숫자가 얼마나 됩니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 아직까지 사진을 보시면 상리교 바로 위쪽으로 물이 잔잔한 곳이 있습니다.

거기에 보면 하천쪽으로 높은 지형이 보이는데 그곳은 사유지입니다.

그 바로 밑으로만 하는데 1년에 정확한 데이터는 아닙니다마는 약 2~3천명 정도 오는 걸로 되어 있습니다.

○ 李洙現 委員 : 그러면 지금 말씀하신 지역외에도 얼마든지 외지 관광객들이

눈에 보이기도 좋고 장소도 이만한 장소로 평창군에 얼마든지 있어요.

굳이 이 노람들을 선택한 이유가 특별히 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 자료를 보시면 천계당도 그렇고, 수향계곡도 그렇습니다. 저희들이 조성하기 위해서 사유지를 매입해야 하는 어려움이 있습니다. 그리고 이것이 접근성이 편리한 이러한 하천부지가 저희들이 봐서는 상부지역만 15,000평 정도 되고, 하부지역은 지금 조성이 되어있기 때문에 저희들이 조성면적을 안넣어서 그렇습니다만 그것까지 하면 20,000평 이상 정도 됩니다. 이러한 주차와 야영을 병행할 수 있는 곳으로서 저희들이 조사한 바에 의하면 노람들이 가장 효과적이지 않겠냐는 판단을 했습니다.

○ 李洙現 委員 : 사업부서에서는 잘 할 수 있겠지만 본 위원의 생각으로써는 이 노람들이 장소는 좋습니다마는 현재 외지인들, 현재 평창 지역주민들은 여름이면 많이 나가는걸로 알고 있습니다마

는 외지 관광지를 수용하기 위해서 돼지 때 몰듯이 이곳으로 몰고 갈수는 없는것 아닙니까? 그렇지 않습니까?

지역적으로 지리적인 여건이 부적합하지 않느냐 하는 뜻에서 여쭙어 본 겁니다. 사실은 고속도로 인근에 이러한 시설을 투자할 수 있는 장소는 얼마든지 있습니다. 이것도 사업을 신중히 검토하셔야 될 겁니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 저희들이 이 노람들에 대해서는 조금전에 말씀드렸습니다마는 어디를 지정하고 조사를 한 것은 아닙니다. 8개읍면에 하천부지 내에 우리가 종합캠프 시설을 할 수 있는 적지가 어디 있느냐 하는 것을 실질적으로 조사를 했습니다.

그중에서 저희가 다녀 보니까 이지역 일대가 전부 하천입니다.

그래서 이러한 하천들을 하상정리만 하면 종합야영장으로써 상당히 좋지 않겠느냐는 뜻에서 저희들이 일단 우리 평창군에, 물론 읍면별로 종합야영시설을 갖추어야 됩니다만, 우선 사업효과가 있

다고 판단되는 노람들을 우선적으로 이런 시설을 도입해 보자, 그런 차원에서 입안하게 되었습니다.

○ 李洙現 委員 : 알겠습니다.

과장님 취지는 충분히 이해가 가는데, 이부분도 적지가 제가 봤을때는 유리한 적지가 얼마든지 있다는 얘기입니다.

그다음 자료 2쪽에 보시면 농산물 장터 조성 사업추진, 아이디어 제공은 지역개발과에서 한겁니까? 어디에서 나온 얘기 입니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 당초 평창읍에서 장날만 되면 평창시까지 교통이 마비가 되기 때문에 여기에 대한 방안으로 농산물시장을 이쪽으로 하면 어떻겠느냐, 그렇게 주문이 들어 왔었습니다. 저희들이 현지확인을 하고 해서 여러가지 여건을 봐서 이 지역 정도면 우리가 농산물장터로 만들어 보는 것이 어떻겠느냐 해서 장터로 입안하게 된겁니다.

위원님들도 잘 아시겠습니다만 우리 농민들이 농산물을 내다 팔려고 하면 경운

기나 손수레에 의한 방법외에는 농산물을 팔수 있는 길이 별로 없습니다.

그래서 사실상 미탄이나 방림이나 대화나 봉평 이런 지역에서도 농산물값은 없지만 농산물을 팔기 위해서는 차로 갔다 팔아야 하는데 차를 대놓고 농산물을 팔수 있는 자리가 없습니다.

그래서 저희들은 이러한 농산물을 팔수 있는 장소를 우리 지역에도 하나 만들자 그러므로 우리 농민들이 농산물을 실질적으로 농산물이 없으면 자기 밭에서 고추, 배추, 무 등을 뽑아서 차로 갔다 팔게 되면 실질적으로 소비자들도 더 싸게 살수 있고, 농민들 차로 꼭 가락시장이나 농협의 계약재배외에도 우리지역에 차로 실어다 팔수 있는 그런 장소만 제공된다면 농민들도 농산물 파는데 도움이 되지 않겠느냐 하는 뜻에서 저희들이 기존 시장과 근접해 있어야지만 어떤 시장성이 있기 때문에 가장 적지가 아니겠느냐 하는 판단에서 저희들이 평창 터미널 옆에 있는 하천 고수부지를 이용한 농산물장터 조성계획을 입안하게 되었습

니다.

○ 李洙現 委員 : 사업내용하고는 별개 얘기입니다마는 지역개발과에서 추진하는 사업은 농산물 장터도 그렇고 오토 캠프장도 그렇고 꼭 적지가 평창에만 있습니까?

어떤 특별한 이유가 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 특별한 이유는 없습니다.

저희들이 지리적인 여건이라든가 지역여건, 이런 것을 가지고 거기에 맞는 사업을 도입하고 그러다 보니까 우연의 일치가 된것 같습니다.

○ 李洙現 委員 : 천변리 강변이면 종부다리 건너가는 위쪽을 말씀하시는 겁니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 예

○ 李洙現 委員 : 거기는 여름에 홍수가 지면 물이 안 차나요.

○ 地域開發課長 宋在明 : 큰 장마가 질 때는 물이 범람이 되는데, 그것이 아니면 별로 안 넘습니다.

그리고 저희들이 그곳에 포장을 하거나

하는 것이 아니고 일단 거기에 있는 하상을 진·출입로만 만들고 하상 정비만 하는 계획으로 있습니다.

○ 李洙現 委員 : 장터라는 것은 차라리 평창장터 조성사업이라고 하시든지, 장터라는 것은 농산물뿐만 아니라 여러가지 물건을 파는 것이 장터인데, 사업앞에 농민들을 위한 농산물, 꼭 이런 얘기가 들어가요. 사람의 판단력을 흐리게 만드는데, 물론 우리지역의 반에 가까운 인구가 농민들이기 때문에 농민들에 대한 어떤 사업비 배려는 충분히 해야 되리라 생각을 하고 있습니다.

그러나 사실상 농민들하고 거리가 먼 사업인데도 제가 봤을때도 불구하고 꼭 이름만 농산물장터, 농산물 판매장 해놓고는 엉뚱한 소고기 갖다 팔고 말이죠, 또 이 장소도 몇번씩 말씀드리지만 이런 장터조성이 꼭 우리 주민들만 상대할 것이 아니고 오토캠핑장 같은것도 이 지역보다 적지가 얼마든지 있어요.

그리고 10억을 들여서 농산물 상설시장 개장이 됩니다만 여러가지로 사업부서에

서 고려를 하셔야 되리라 생각이 됩니다. 유독, 유달리 지역개발과에서 시책주요업무해서 '97년도 예산에 반영된 내용을 보면 유독 평창만, 다른 지역은 전혀 관계가 없어요.

지금 말씀하신 천계당이라든가 진부 수항계곡은 앞으로 도비로 어떻게 어떻게 추진할 계획입니다라고 말씀하시는데 계획은 계획에서 끝나는 것이 아닙니까? 상당히 그런 부분에서 이지역이 특별히 장소로써 다른 지역보다 우수하고 유리한 지역이라면 이런 말씀을 안드려요. 사업을 시행하는 과정에서 형평성이 도저히 어긋나는 사항입니다. 그래서 말씀 드리는 겁니다.

지금 장터조성을 1년 12달 하는데 여름에 하천이 범람하는 지역에 무슨 돈을 2억씩 들여서 장터조성을 한다는 겁니까? 저는 도대체 이해가 안갑니다. 그것도 하천바닥에다가, 보이지도 않는 데를 말이죠. 길을 넘어가서 한참 내려가서, 하천 바닥에다가,

○ 金鍾永 委員 : 장터에 대해서 잠깐

제가 말씀드리겠습니다.

계획은 다 좋습니다마는 평창은 소비도시가 아니고 생산도시라고 봐야죠, 그렇죠,

○ 地域開發課長 宋在明 : 예

○ 金鍾永 委員 : 여기서 사서 먹을 인구가 얼마나 됩니까?

거의다 농촌이고 시가지 인구는 얼마 안 되는데, 인근 강릉시 같은데는 시장 하나 만들려고 엄청나게 노력을 해도 못만들고 있습니다. 그리고 앞으로 우리 평창군에 중심지나 어느 곳에 산지 공판장이 하나 생깁니다. 그렇죠, 하나 만들죠, 그러면 소비하는 물량외에는 거의다 그곳에 나가서 산지공판장에 출하가 되어야 합니다.

나가야 인근에 가까운데 있기 때문에 이용하기가 상당히 좋은데, 지금 현재 장터를 만들어서 한다 하는것은 어려울것 같습니다.

장터를 만들어서 효과가 많이 나와야 하는데, 만들어 놓고 효과가 없이 지금과 같은 인구가 그것 밖에 안되면 별 효과가

없다고 생각 하는데, 깊이 잘 생각해서 추진해야 한다고 생각합니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 제가 조금전에도 말씀드렸습시다만 우리가 농민들이 농산물을 파는 것은 포전매치나 아니면 농협의 계약재배, 아니면 큰차에다 싣고 가락동시장에 가야만 농산물을 팔수 있고 그외에는 경운기나 손수레를 공로상에 나와서 판매를 해야 합니다.

이런 것들을 일단은 농민들이 어떤 차떼기로 반차라도 좋고 자기가 실어가지고 와서 농산물을 팔수 있는 장소를 어느 지역이든 천변리가 아니어도 좋습니다. 저희가 판단한 천변리가 시장성이 있다고 판단이 되었기 때문에 천변리로 정했는데, 더 좋은 장소가 있으시면 의원님들이 저희들한테 알려 주시면 저희들이 계획을 수정할 수는 있습니다.

다만 저희들 생각은 우리지역에도 농산물을 유통할 수 있는 차를 세워 놓고 사고 팔수가 있는 이러한 장터가 있어야 되지 않나 생각합니다.

○ 禹康鎬 委員 : 노람들에 대해서 한가

지만 질의하겠습니다.

문제점에 대한 대책이 나와 있는데, 하천에 영구시설물을 설치 못하도록 되어 있는데 이런 계획을 잡았다는 것은 법을 야비하게 비껴가면서 까지 타당성 당위성이 부족한 그런 사업이 아닌가 싶은데 어떻게 생각 하십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이 지역에는 우리가 영구시설이 어렵기 때문에 영구시설은 안합니다.

나와 있는것이 2억중에서도 물막이보가 약 7,000만원정도 되고, 공동 취사장이 있는데, 공동취사장을 사진에 보시면 제방쪽으로 조립식으로 합니다.

이것을 이동식으로 할 계획입니다.

여름에는 그 지역에 세워놓고 피서철이 끝나면 철거를 하는 시설을 도입할 계획입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 농산물 판매장도 그렇고, 취사장, 화장실은 간이화장실로 쓸수 있고, 매표소도 마찬가지로 이동식으로 쓸수 있겠지만 실질적으로 이것은 준 영구시설이지 간이 시설로 보기 어렵거

든요. 그러면 하천이용 잘못해서 힘없는 주민들은 고발당하고 고소당하고 벌금 물고, 끌려 나가가고 하는데, 군에서 단속해야 할 사업이 이런것을 비켜가면서 비합법적인 방법이 동원되는것 아닙니까?

사실 집행부 스스로 무덤 파는거나 마찬가지로인데 이런 사업은 검토되어야 합니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 저희들이 영구시설 설치가 어렵기 때문에 영구시설을 하게 되면 사업비가 많이 들어 가거든요.

그래서 이러한 영구시설을 할 수 없다는 뜻에서 문제점으로 내놨습니다.

그래서 여기서 보면 평탄화 작업이나, 단순화 최소화 하는 방향으로 저희들이 캠프장 조성을 한다는 뜻입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 제가 예를 들어 말씀드리겠습니다.

농산물 판매시설을 만들면 덮개라도 만들어서 농산물이 햇볕에 빨리 시들지 않도록 만들어 주어야 하는 기본 시설 원

두막 같은 것을 해야 되죠?

○ 地域開發課長 宋在明 : 그것은 저희들이 노성제나 단오제때 보면 조립식으로 철재 천막을 하지 않습니까?

○ 禹康鎬 委員 : 예

○ 地域開發課長 宋在明 : 그런것을 저희들이 10동정도를 할 계획입니다.

그것은 저희들이 영구시설이 아니고 일단은 나와서 조립해서 천막을 씌었다가 또 시일이 끝나면 철거를 하는 시설입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그것도 파이프로 다 조립해서 움직이지 않도록 밀에 박아야 하는 입장이기 때문에 간이시설이 아니고 반영구 시설입니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 노성제때 풍물시장 있지 않습니까? 그런 시설입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그위에 그냥 놓지 않죠, 그밀에 다 박아야 합니다. 그렇지 않으면 그것이 바람에 버팁니까?

상수도 시설도 마찬가지로입니다.

상수도 시설이 호수만 뿔아다 거기에 놓

는 것은 아니잖아요.

안그렇습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 그렇게 보면 수향계곡이나 다른곳에도 음수대는 설치되어 있는데 사실상 그곳도 하천지역입니다.

그런것 까지도 저희들이 다 무시하고는 사업이 불가능 하죠.

○ 우강호 위원 : 사업을 하지 말라는 얘기는 아니고, 가능하면 집행부가 작은 법이라도 어기지 말고 주민을 단속해야지 집행부 스스로 비켜가면서 여기는데 주민들 감시하면 주민들이 말 듣나요.

○ 地域開發課長 宋在明 : 저희는 이것을 비켜간다는 것이 아니고, 합법적으로 해서 추진될 수 있도록.....,

○ 禹康鎬 委員 : 합법적인 것이 아니고 합법적으로 가장한 비합법이지 합법일 수가 있어요.

안그렇습니까?

○ 金斗經 委員 : 강우량이 늘어나서 범람할 우려가 없다고 생각합니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 그렇

기 때문에 고수부지를 이용한 정비작업만, 사업비 내역에도 보면 저희들이 정비작업만 하는거고 시설은 저희들이 거기에다 설치했다가 비수기가 되면 철수할 수 있는 이런 조립식으로 모든 시설을 도입할 계획입니다.

홍수가 많이 지면 어차피 하천이기 때문에 범람을 합니다.

범람이 안될 수 없고, 어지간한 물에는 범람이 안될 수 있도록 저희들이 하천에 따른 정비를 합니다.

○ 金斗經 委員 : 야영장이나 주차장이나 예를 들어 배드민턴장에는 물이 들어가면 다시 예산을 투입하여 정비를 해야 합니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 배드민턴장이라고 해서 별도로 하는것이 아니고 배드민턴을 칠수 있도록 터를 닦아 주는 겁니다.

그런 시설로 되어 있기 때문에 사업비가 전체에 대해서 얼마 안드는 거지 실질적으로 할려고 하면 이것 가지고는 안됩니다.

그런 터만 저희들이 조성 하는 겁니다.

○ 劉燉文 委員 : 유돈문 위원입니다.

○ 委員長 禹康鎬 : 유돈문 위원 잠깐 양해를 해 주시죠.

휴식을 위하여 10분간 감사를 중지하겠습니다.

(15時 18分 監査中止)

(15時 36分 監査繼續)

○ 委員長 禹康鎬 : 좌석을 정돈해 주시기 바랍니다.

위원 여러분! 질의하여 주시기 바랍니다

○ 劉燉文 委員 : 군, 읍면 발주공사 설계자 지도감독 공무원 현황에 대해서 질의 하겠습니다.

자료를 보면 총 대상사업 군발주 65건, 읍면발주 199건, 이렇게 나와 있는데, 읍면발주는 읍면 토목직이 감독하는데 군발주는 군에서 감독을 해야 되지 않습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 군에서 발주 하는 사업은 기술직이 있는 건설과나 도시과의 사업은 기술직이 하고, 기술직이 없는 비사업 부서에서 하는것은 지역개

발과에서 공사감독을 하고 있습니다.

○ 劉燉文 委員 : 왜냐하면 미탄 쓰레기 매립장은 용역회사에서 설계하는 걸로 알고 있는데 맞습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 맞습니다.

○ 劉燉文 委員 : 감독을 미탄면 최준원 토목기사가 그만 두고 갔지만, 용역회사에서 설계를 해서 시공하는 사람들도 경험이 없고, 제가 알기로는 평창에 있는 사람이 공사를 맡아서 하는데, 감독 공무원도 모르고 공사하는 사람도 잘모르고 해서 저희가 현장확인때 나가 봤는데 이렇게 해서 감독공무원이 감독을 잘못해서 아직까지 완공이 덜된 상태에 있는데, 환경과에서 당연히 감독을 했어야 하는데 면에서 감독을 해라 해서 이 사람 하고 제가 같이 가 봤는데 상당히 불만이 많아요.

알지도 못하는 사람을 감독하라고 하니, 군에서 감독을 해야 하는데, 이런것은 앞으로 시행하는 과에서 해야 되지 않나해서 질의를 했습니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 그것은 미탄

면 쓰레기매립장 설치공사는 지역개발과가 생기기 전에 발주가 되었기 때문에 환경보호과에 기술직이 없어서 미탄지역에서 사업을 하나까 미탄면 토목직이 감독공무원으로 임명이 되었습니다.

그런데 지금은 이것을 지역개발과에 토목직인 임현수로 감독교체를 해서 감독을 하고 있는데, 위원님이 지적하신 바와 같이 지난번에 한번 나가 보니까 여러가지 문제점이 있었습니다.

저희들이 문제점을 발견하고 그것을 지적해서 지금 설계변경을 해서 수정하는 단계로 제가 알고 있습니다.

○ 劉燉文 委員 : 지난번에 현지확인 갔을때에 환경보호과장이 나오셨는데, 용역회사에 설계를 주어서 했으면 용역회사에서 재설계 해 주어야 하는데 먼 최준원보고 설계를 다시 하라고 하나까 이 사람이 설계를 할수도 없어서 답답하다고 해서 설계를 안해서 몇달 동안 공사를 중단한 일도 있습니다.

앞으로 그런일이 없도록 감독을 잘해 주시기 바랍니다.

그러면 설계를 다시해서 재시공을 합니까? 지금 설계가 다 됐습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 재 설계가 다 완공 되었습니다.

○ 劉燉文 委員 : 그다음 군수 공약사항 중에 45페이지 종합위락 휴양단지개발 내용이 가능한지 설명해 주실 수 있습니까?

○ 지역개발과장 송재명 : 이사항은 지난번 이경진 위원께서 군정질문때도 질문하신 내용입니다.

이것은 저희들이 군수 공약사항 중에서 지역별 특성 및 자원을 충분히 활용하여 주민의 소득원 개발과 관련해서 평창읍에 생수공장, 종합위락휴양시설, 농·축산물판매장 증설과 맞물려서 세부계획을 추진하다 보니까 삼방산 지역이 종합위락휴양단지로서 개발 잠재력이 높은 지역이라고 판단이 되어 군정질문때도 답변을 드린바도 있습니다만 저희들이 전문가를 초빙해서 자문을 받아 기본계획을 수립했고, 그때도 말씀을 드렸지만 일시에 많은 투자가 소요되기 때문에

저희들은 균유림 집단화 계획을 1단계로 잡아서 지금 재무과와 산림과에서 이것을 계획수립 하는걸로 지금 알고 있습니다.

○ 劉燾文 委員 : 그럼 계속 추진할 사업입니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 일단은 부지 확보부터 한다음에 어떤 여건이 성숙됐을때 이것을 지방자치단체에서 개발하던 아니면 제3섹타방식에 의해서 개발하던 민자유치를 하던간에 일단은 부지확보를 해 놓은 것이 선행조건이 아니겠느냐, 그래서 1단계로 부지확보를 하는 것을 지금 재무과와 산림과에서 계획수립을 해서 하는 걸로 알고 있습니다.

○ 劉燾文 委員 : 이상입니다.

○ 金斗經 委員 : 김두경 위원입니다. 62쪽에 총 지시사항은 81건중에 완료된 지시사항이 38건인데 완료된 지시사항이 100% 실천되고 있다고 과장님은 인정하십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 완료된 지시사항 중에는 훈시적인 지시사항도 포함

되어 있는 내용입니다.

○ 金斗經 委員 : 지시사항이 기획감사실과 업무가 유사한데 이것을 굳이 분리해서 하는 이유가 무엇인지?

○ 地域開發課長 宋在明 : 그것은 지역개발과가 신설될때 그당시에 저희들이 사무분장을 하는 과정에서 이것을 지사 지시사항까지는 기획감사실에서 하고 군수 지시사항은 지역개발과에서 하는걸로 그 당시에 사무분장을 했습니다.

그러니까 여기에 대해서 답변드리기는 좀 그렇습니다. 양해 해 주시기 바랍니다.

○ 金斗經 委員 : 이로 인하여 인력은 낭비되고 또 업무는 일원화 되지 않고, 제 생각에는 일원화 시켜도 하등의 하자가 없다고 생각 하는데, 같은 지시사항 아닙니까? 군수 지시사항, 도지사, 같은 지시사항인데 굳이 분리를 하느냐, 그래서 가급적이면 일원화 해서 행정의 능률도 올리는 것이 마땅하지 않느냐는 겁니다

○ 地域開發課長 宋在明 : 일단은 지휘부에 건의를 해 보겠습니다.

○ 金斗經 委員 : 65쪽에 이동군청 운영 실적에 대하여 간단히 답변하여 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 이동군청은 내무과에서 추진하는 사항입니다.

제가 자세한 답변을 드릴 수 없는 것을 양해 해 주시기 바랍니다.

○ 金斗經 委員 : 이상입니다.

○ 金鍾永 委員 : 김종영 위원입니다. 75쪽에 경영소득사업에 관한 사항 및 실적에 대해서 질의 하겠습니다.

경영소득사업에 실적이 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 지역개발과가 신설된지 4개월이 조금 넘었기 때문에 아직 실적은 없고, 저희들이 계획을 몇 가지 수립한 것이 있습니다.

○ 金鍾永 委員 : 잔디포 조성계획에 보면 주소지도 나와 있고, 사업량을 보면 154,000㎡에 4억 4,533만원이 든다고 나와 있는데 이 밑에 나와 있는것을 보면 이해가 잘 안가는 부분이 많습니다. 여기에 대해서 설명을 해 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 잔디포 조성사업에 대해서 설명을 드리겠습니다.

하천변에 방치된 고수부지를 이용한 잔디포를 조성하기 위해서 평창읍 유동리 고수부지 40,700여평에 '97년부터 3년차로 4억 4,500만원을 투자하여 군에서는 잔디포를 조성하고 마을에서는 이를 관리하는 방법으로 분수계약을 체결할 계획입니다.

저희들이 분석한 소득전망으로는 2년차에 3,600만원, 3년차에 7,200만원, 그다음 잔디포 조성이 완료된 이듬해인 4년차 부터는 매년 2억여원의 소득이 추정됩니다.

따라서 본 사업이 성공을 거둘 경우 하천변에 모든 고수부지를 잔디포로 조성하는 계획을 가지고 있습니다.

○ 金鍾永 委員 : 하천에 잔디포를 조성한다고 했는데 어떻게 할 계획입니까? 맨 돌하고 모래인데 어떻게 해서 잔디를 조성할 계획입니까?

여기에 대해서 설명하여 주세요.

○ 地域開發課長 宋在明 : 하천변에 있

는 자갈이나 이런 지역이 아니고 그것이 고수부지로 조성되어 있는 지역을 평탄 작업을 해서 거기에 복토를 20전정도 해서 잔디포를 조성하게 되면 조금전에 말씀드린 그러한 경영수입이 기대됩니다.

○ 金鍾永 委員 : 그것이 잘 되겠습니까 20전 복토해서 잔디가 잘 자랄까요?

○ 地域開發課長 宋在明 : 그래서 저희들이 내년도에 약 8,000평정도를 이것도 마찬가지로 군에서 한 사실이 없기 때문에 이것을 시험정도로 8,000평정도를 잔디포를 일단은 조성해서 성공을 거둘 경우에 연차적인 계획에 의해서 앞으로 관내에 있는 하천 고수부지는 그냥 방치할 것이 아니라 이러한 잔디포를 조성해서 경영수익사업을 해야 되겠다 하는 그런 계획입니다.

○ 金鍾永 委員 : 맨밀에 보면 기대효과에 잔디 1ha 소득추계라고 나와 있는데 조성면적이 3,000평에 생산면적은 1,500평입니다. 그것은 어떻게 되어 3,000평에 생산면적은 1,500평 입니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 잔디를 3,000평 조성했을 경우에 3,000평을 다 들어내면 안되지 않습니까?

그러니까 반만 줄로 띄웁니다.

반씩 그렇기 때문에 생산면적은 반밖에 안됩니다. 그 다음에 흙을 덮으면 반남았던 잔디가 다시 서로 연결이 되어 이듬해에 반정도를 수확을 하고, 그렇기 때문에 1,500평으로 본 거죠.

○ 金鍾永 委員 : 이 계획은 상당히 어려울 것 같습니다.

이 계획이 이렇게 되면 하천보다는 차라리 이렇게 많은 자금을 가지고 휴경지 같은곳이 있으면 이것을 이용하는 것이 훨씬 낫다고 생각이 드는데, 지금 하천에다가 20전 복토해서 어느 정도까지 되는지 문제는 어렵습니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 그래서 조금전에 말씀드렸습니다만 이것을 저희들이 잔디포를 조성하는데 약 46,000평정도 조성하는데 약 4억 4,000만원이 들어 갑니다. 그러나 1년차 2년차 3년차 면적에 따라서 달라집니다.

그런데 이것을 잔디포를 조성했을 경우에 이 면적이면 나중에 40,000평정도 잔디포가 조성되면 연간 2억원정도가 경영 수익이 기대됩니다.

그렇기 때문에 저희들은 이것을 시범적으로 재배를 해서 우리지역의 주민들 소득도 향상을 하고 군의 재정수입도 늘리는 그러한 차원에서 계획수립을 했습니다. 저희들이 처음 하기때문에 이것이 꼭 된다고는 위원님께 말씀드리기 어렵습니다.

다만 내년도에 성공을 거둘수 있도록 관련부서와 협의를 해서 우리지역에 이러한 사업을 도입할 예정입니다.

○ 金鍾永 委員 : 예산에 관한 설명이기 때문에 다음에 다시 질의 하겠습니다. 이상 마치겠습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 김두경 위원님하고 유든문 위원님이 질문하신 내용중에 보충질문을 한가지씩 하겠습니다.

군수 지시사항 중에서 유인물을 보면 65페이지 감자팔아주기운동추진철저 재무과라는 지시사항이 있습니다.

그런데 우리 평창에서는 고추가 안팔려서 군정질문에서 부터 고추좀 팔아 달라고 운동네가 들썩하도록 얘기를 하는데 군수님께서 아직까지 지시한바가 없습니까?

유인물이 아직 안만들어 졌나요.

지시를 했는데 아직 안되는 건가요, 지시를 안하셨습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 아직 지시된 바가 없습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 군정질문을 아무리 해도 전혀 반응이 없는걸로 이해를 해야 합니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 군수님 지시 사항이기 때문에 그를 보좌하고 있는 과장으로서 거기에 대한 답변을 드리기가 어려운점을 양해 해 주시기 바랍니다.

○ 李慶鎭 委員 : 가능하시면 고추문제 지시를 안하셨는지 정확하게 판단을 해 보시고 혹시 안하셨으면 왜 안하셨는지 답변이 가능하시면 서면으로 답변을 해주실수 있으십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 군수

님 지시사항이기 때문에 군수 지시사항에 대해서는 저희들이 이것을 전파를 하고 거기에 따른 이행 실태를 점검하는 역할에 불가합니다.

그러니까 군수님이 지시를 하는 사항에 대해서는 저희들이 어떤 권한외이기 때문에 제가 답변을 드릴수 없는 것을 양해 해 주시면 고맙겠습니다.

○ 이경진 위원 : 그러면 지시사항이라고 열거가 되어 있기 때문에 말씀을 드리는 겁니다.

그럼 이 상황에서 군수실을 방문해서 이런 문제가 있었는데 지시도 안하고 상당히 서운합니다. 이렇게 항의적인 얘기를 해야 되는 건지 아니면 기획감사실이라든가 각 부서에 전달하셔서 원인을 관심이 없으신 건지 지시를 한마디도 안하신 것을 군정질문을 한 본인의 입장에서는 상당히 유감스런 부분이 있습니다.

앞에 유돈문 위원께서 질의하신 비사업 부서 설계용역 납품 검토 실적에 대해서 질의 하겠습니다.

설계용역회사 사업명 동산오수처리장,

민방위급수시설, 설계검토자가 지방토모주사보 임현수, 지방토목주사보 고준태 지방건축서기 박용원등이 검토를 하신걸로 되어 있는데, 검토를 하는 한계가 어디까지를 검토 하시는 겁니까?

서류를 인수인계하는 정도입니까?

아니면 설계를 기술단에서 설계해서 납품한 것을 설계에 타당성 있게 설계가 되었는지, 기술적인 검토를 한 겁니까? 아니면 설계사가 몇월 며칠날 의뢰 해서 며칠날 했으니까 납품을 하는 그런 정도를 하신건지?

그 부분이 명확하지 않은것 같고 혹시 검토절차를 거쳐서 그 이후에 시공이라든가 시공을 하면서 문제가 발생되었을 때 책임한계는 검토자가 책임을 질 수 있는 건지, 그런 부분이 명확하지 않은 것 같아서 질문하는데 아시는 대로 답변해 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 설계심사는 조금전에 말씀드린 바와 같이 기술적인 심사를 합니다.

설계자가 설계한 것을 과연 품산포에 의

해서 설계가 되었느냐 하는것을 검토를 하여 설계가 단가적용이 잘못되었던지 그런 경우에는 저희들이 보완하도록 주무부서에 저희들이 통보를 해주고 있습니다.

○ 李慶鎮 委員 : 그러면 아는 범위내에서 설계용역을 의뢰하는 회사는 대표자가 건축기사, 아니면 토목기사1급, 이런 식으로 되어 있는데, 여기 검토자는 토목주사보로 되어 있거든요.

기사1급이상의 검토 실력을 법적으로 인정 받을수 있는 부분이 있습니까?

○ 地域개발과장 송재명 : 자격중에 대해서는 잘모르겠습니다.

그렇지만 이 사람들이 검토를 하는것이 아무리 측지기사1급이라고 할지라도 때에 따라서는 설계하는 과정에서 오류를 범할 수 있습니다.

그렇기 때문에 반드시 설계자와 심사자가 분류 됩니다.

○ 李慶鎮 委員 : 우리 군에서 행할 사항인것 같지 않은데, 군에서 결정할 사항이 아닌것 같은데, 전국적으로 이런

현상이 있을것 같은데, 이론적으로 모순된것이 건축사 1급 대표자 누가 설계를 해서 납품한 사항을 지방건축서기가 서류심사를 해서 하자가 있다 없다를 판정할 수 있겠느냐, 이런 부분이 상당히 법적으로 해석이 요구되는것 같고, 예를 들어 건축서기가 문제가 없다고 판단해서 시공을 하다 문제가 있는 경우에는 회사측에서는 너희들이 검토를 해서 설계가 확정된 사항을 이제와서 잘했느니 못했느니 시비를 할 필요가 있느냐고 나온다면 군에서는 어떻게 대처할 수 있는지 그런 부분도 상당히 궁금하거든요.

전문가가 아니라서 잘 모르겠는데,

○ 地域開發課長 宋在明 : 저도 거기에 대해서는 전문가는 아닙니다만 저희들이 행정처리 하는 과정에서 조금전에 말씀드렸습니다만 설계심사를 하는것이 설계에 하자가 있다 없다를 심사하는 것이 아니고 품산표에 의해서 정확하게 계산이 되었느냐 하는것만 심사를 합니다. 기능사 1급이 했던 측지기사 1급이 했던 관계는 없는 것입니다.

다만 공무원들이 검토를 하는것은 품산 표에 정확하게 대입이 되었느냐를 검토 하는 것이기 때문에 큰 관계가 없다고 생각합니다.

○ 禹康鎬 委員 : 우강호 위원입니다. 군수공약사항에 대해서 한가지 질의하겠습니다.

다른면 것도 있는데 진부면 것 한가지만 질의 하겠습니다.

오대산 중심에 관광개발도시 개발과 지역생산 감자, 당근, 약초가공설립, 이렇게 되어 있는데, 감자나 당근 약초가공 공장이 민선군수가 취임한 이후에 진부면에 시작하는것 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 지금은 주변에 없는걸로 알고 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 임기중반을 마무리하는데 앞으로 남은 잔여임기 동안에 이 많은 공약들이 과연 실천 가능한지 담당하는 실무과장으로서 한번 답변해 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 지금 진부면에 오대산 중심에 관광도시개발과 지역

생산 감자, 당근, 약초가공공장이 있는데, 이것은 도로망 확충이나 관광시설 확충은 지금 이행하고 있는 사업들이고 위탁시설 유치개발 중에서는 오대산 관광호텔 부지에 대중골프장 건설도 관광문화과에 사업팀이 구성된 것까지는 알고 있는데 승인이 났는지는 잘 모르겠습니다.

그리고 지역생산 감자, 당근, 약초가공 공장은 대관령원에조합에서 내년도에 계획을 가지고 있는 걸로 아는데 이것은 농정과에서 행정적인 지원체제를 갖추고 있는 걸로 알고 있습니다.

그런데 계소관이 아니기 때문에 정확한 답변을 못드리는 것을 양해 해 주시기 바랍니다.

○ 禹康鎬 委員 : 실질적인 업무소관이 아니더라도 군수 공약사항이나 지시사항을 직접적으로 처리는 하고 시행하고 감독하는 과가 지역개발과인데 지역개발과에서 다른과로 책임을 전가시키는 답변은 바람직 하지 않다고 생각합니다.

어느정도 추진이 되고 있다, 아니면 추

진이 가능하다, 가능하지 않다는 지역개발과에서 반드시 판단할 수 있는 그런 기준이 있을것 아닙니까?

군수 공약사업을 감자나 당근 건조공장이나 약초가공공장을 대관령원예농협을 믿고 가만히 있다가 내년엔 대관령원예농협에서 안한다고 하면 결국에는 빈 공약일 뿐이잖아요.

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 아직 추진실적이 없기 때문에 제가 답변을 못 드리는 것이고 이런 계획을 농정과에서 받았습시다.

○ 禹康鎬 委員 : 저는 주무과장으로서 실천이 가능하냐고 제가 질의를 했습니다. 검토를 해 보셨을것 아니예요.

지시사항이나 이런 공약사항을 실질적으로 실천해야 되니까 가능 여부는 반드시 있을것 아닙니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것을 직접적으로 실천하는 것은 각 부서별로 실천을 하는 것이고 저희들은 이 공약사항에 대해서는 각 과에서 실천계획을 수립하면 저희들은 이것을 종합적으로 종합 관

리를 하고 거기에 따라서 이 사람들의 실천 결과가 어떻게 되어 있는지, 그런 사항을 판단하는 것이지 각 과에서 하는 것을 있다 없다까지는 저희 과에서 판단하기는 어렵습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 진도 보고를 할것 아닙니까?

몇%까지는 진도가 되었습니다 라고 보고를 할텐데, 이것은 진도보고를 대관령원예농협에서 '97년도에 예정중에 있습니다라는 것은 0%죠.

○ 地域開發課長 宋在明 : 아직까지 추진실적이 없기 때문에 그렇게 답변을 드린 겁니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그런데 계속 자료로 나오니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 아니, 이것은 추진계획을 내놓은 것이지 추진실적을 내놓은 것은 아닙니다.

실천계획을 내놓은 겁니다.

○ 禹康鎬 委員 : 주민을 위한 머슴이라는 민선자치 1년 홍보자료에도 그렇게 나와 있어요. 추진되지 않고, 아무런 계

획도 서 있지 않는데 계속 자료로는 나와요. 주민들 회통하는 것 아닙니까? 우롱하는 거죠?

실무과장으로서 약초건조공장이나 당근 가공공장이 평창군수 재임중에 가능하다고 판단 하십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 거기에 대해서는 답변을 드릴 수가 없습니다.

○ 우강호 위원 : 그러면 어떤 것을 주로 전파하시고 관리하시고 해서 군수님한테 보고를 하죠?

○ 地域開發課長 宋在明 : 제가 조금전에 말씀드렸습니다만 여기에 실천계획을 수립하면 실천계획에 따라서 실천계획을 하는것은 관련부서에서 실천을 하는 것이지 지역개발과에서 실천을 하는것은 아닙니다.

그리고 관련 부서에서 추진한 내용들을 종합분석해서 보고하는 것은 저희들 과에서 합니다.

그러나 이것을 실천가능성이 있느냐, 없느냐는 것은 과장으로서 판단하기는 매우 어렵다는것을 양해 해 주시기 바랍니다

다.

○ 禹康鎬 委員 : 실천가능성이 있으면 있다, 없으면 없다라고 군수께 보고를 할 수 있는 용기가 있어야 될 뿐더러 농정과와 어느정도 협의가 한번 거쳐본 내용입니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 저희들이 실천계획을 수립했기 때문에 계획상의 수치이기 때문에 아직까지 실천 내용에 대해서는 저희들이 파악을 못했습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 계획상의 수치가 이미 임기 1년 반입니다.

다음 달이면 끝이거든요. 임기 1년반이 지나지 않습니까?

계획으로만 계속 있고, 수치로만 있으면 누구든지 다 할 수 있는것 아닙니까?

임기 반 이전에 벌써 농정과하고의 관계가 원만하게 이루어져서 가능한지 안한지 여부도 검토를 해 봐야하죠?

전혀 검토된바 없는것 아닙니까?

자료로만 그치는, 안그렇습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 지역개발과가

생긴지 4개월지났습니다.

그전에 저희들이 군수 공약사업에 대한 업무추진을 지역개발에서 하도록 되어 있기 때문에 저희들이 전반적으로 검토를 해서 각 과에서 그동안 여건 변동도 있고, 여러가지가 있기 때문에 이 실천 계획을 받아 다시 각 과에 전파를 했습니다.

여기에 따른 실천내용은 저희들이 다음 달 중으로 각 과에서 받는걸로 되어 있습니다.

그것이 나와야만 각 과에서 추진한 내용이 무엇이다 하는것을 판단할 수 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 단독직입적으로 말씀드리겠습니다.

임기중에 공약이 실천 가능한지 안한지 여부를 농정과장과 협의해서 군수께 결재를 받아서 서면으로 제출해 주시기 바랍니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 예.

○ 禹康鎬 委員 : 다음 34쪽에 보면 농어촌 진흥기금 100억인데 많은 돈은 아

닌것 같네요. 몇조 몇조 하는데 100억은 많은 돈은 아닌데, 정부의 농어촌진흥기금도 적극 지원 받도록 추진하겠다라는 가상적인 얘기인데, '97년도에 조성하겠다고 했는데, 예산확보 전망은 어느정도 인지?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 농정과에서 추진하고 있는데, 농어촌진흥기금 조성 조례안이 의회에 넘어간 걸로 알고 있습니다.

이것이 조례로 확정이 되고 공포가 되면 여기에 조성방법이 나와 있드시 일반회계 5%정도를 매년 적립을 하게 되면 100억이 될때 까지 적립이 될 걸로 전망을 하고 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 일반회계 예산에 5% 이상을 적립한다면 100억원이라는 수치까지 올릴려면 몇년이나 걸린다고 생각하십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 지금 일반회계가 금년도 수준으로 보면 800억 이상 되니까 1년에 4억정도입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그럼 1년에 5억 잡아

서 100억이 몇년 걸립니까? 2

저도 그때까지 살아 있을지 안살아 있을지 모를텐데 이런 허무맹랑하고 바람직하지 않다고 생각합니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 40억정도 되겠는데요.

○ 禹康鎬 委員 : 그럼 제가 다시 질의할게요.

4억도 많습시다. 1년에 40억이 가능하다고 생각 하시냐 말입니다.

제가 그래서 수치를 물었지 않습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 년간 40억,

○ 禹康鎬 委員 : 제가 며칠전 군수 지시사항으로 고추대 퇴비화 하라는 일 있었죠?

○ 地域開發課長 宋在明 : 예.

○ 우강호 위원 : 강원일보인가 어디에 난걸로 기억하는데,

소각하지 말고 퇴비하라고 했는데,

1년안에 퇴비가 썩지 않는다고 신문에 난걸로 알고 있는데 태우지 않고 퇴비화 시킬수 있는 특별한 방법이 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 그것은 제가 그분야에 대해서 아는 바가 없기 때문에

○ 禹康鎬 委員 : 군수 지시사항 전파를 지역개발과에서 안했습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 전파를 해도 그것을 실행하는 것은 농정과에서 하기 때문에,

○ 禹康鎬 委員 : 전파하면 기본재안은 주었을것 아니예요.

이렇게 이렇게 해서 하라든가, 이렇게 할 수 있는 방법을 강구하라고 했을때 그냥 군수 지시사항이니까 지역개발과에서 농정과에 문서한장으로 보내지 않았을것 아닙니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 군수 지시사항은 저희들이 지시된 내용을 전 부서에 필요한 것은 전 부서로 전파하고, 어느 부서에 필요하면 그 부서에 메시지를 전달합니다.

그러면 그 부서에서 세부 추진계획을 세워서 실행을 하게 됩니다.

그래서 추진내용에 대해서는 장기계획이 필요한 것은 세부 추진계획을 수립하

고, 단기적으로 끝나는 것은 그냥 그것을 실천하고 구두로 보고를 해서 저희들한테 결과 통보를 하도록 되어 있습니다

○ 우강호 위원 : 농정과장하고 지역개발과장께서 협의를 한번 해 봤을것 아닙니까?

당위성이 있는지 없는지?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 저희들이 협의를 안합니다.

저희들은 군수 지시사항에 대해서는 전파하고.....,

○ 禹康鎬 委員 : 군수 지시사항이라 하더라도 그것이 타당성이 없으면 지역개발과장이 군수 지시사항이나 공약사항을 전파하는 실무과장으로서 군수한테 당위성이 없는 사업이라든가 주민한테 도움이 안되는 부득이한 아니면 불합리한 사업이라고 건의를 할 수 있는 것은 없습니까?

군수님이 실과장님 얘기를 잘 들어 준다고 그러는데요.

그런것이 없습니까? 실지 신문에도 나고 그랬으면 다시 한번 검토해 볼 필요

가 있는 사업이라고 알고 있는데, 그러면 이 사업이 정말 농민한테 득이 되는지 실이 되는지를 파악하여 득이 되면 가능하지만 득이 안된다고 그러면 군수 지시사항 철회를 해야죠?

그냥 지시만 해놓고 안하면 그만이고, 할 수 없으면 그냥 내버려 두는 그런 상태입니다.

○ 地域開發課長 宋在明 : 군수 지시사항을 전달하게 되면 우위원님이 지적한 바와 같이 주무부서에서 시행 가능한 거냐, 안한 거냐에 대한 것을 검토해서 사업을 시행하는 겁니다.

군수 지시사항을 전파하는 부서에서 이것을 검토하여 시행 가능성이 있느냐, 없느냐 까지 분석을 해서 지시한다면 그 지시사항이 제때 지시가 안되기 때문에 저희들은 군수님 지시사항을 전달만하고 거기에 대한 분석은 주무부서에서 분석을 해서 시행을 할거냐, 시행 가능성이 없다고 하면 바로 시행 가능성이 없다는 검토보고를 해서 군수님 지시사항을 종결하는 겁니다.

○ 禹康鎬 委員 : 농정과장이 군수한테 보고하기 전에 전파를 담당하고 있는 지역개발과장한테 상의 한번 안합니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 이것은 간부 회의때 군수님이 지시한 사항을 메모했다가 전파를 하는 사항입니다.

별도로 지시하는 것은 과에서 하는 것이고 간부회의때 군수님이 지시한 사항을 저희들이 메모를 해서 각 과에

○ 禹康鎬 委員 : 저는 농사를 안짓기 때문에 정확하게는 모르지만 농정과장 정도나 그런 업무를 담당하고 있는 과장 정도 연령층이나 아니면 기술진들이 고추대를 퇴비로 사용할 수 있는지 없는지 정도는 판단할 수 있다고 생각합니다.

저는 농사를 안지어도 그정도는 판단할 수 있다고 생각합니다.

농사를 안지어도 고추대를 퇴비로 사용할 수 있었으면 매년 모아서 퇴비로 썼을텐데 퇴비로 안쓰고 불쭙시게나 밭에서 다 태워 버렸습니다.

그런것을 올해 들어 군수님이 퇴비로 사용하라고, 1년동안 되지도 않는데 그것

이 퇴비로 가능합니까?

어쩌면 상식선에서 알 수 있는 부분이었는데, 무리한 발상이라고 생각하지 않습니까?

지시사항도 무리하면 이러 이러한 부분은 적합하지 않다라고 군수께 건의할 수도 있었을텐데, 농정과장이나 지역개발과장 한분도 검토를 안해 보신것 같은데

○ 地域開發課長 宋在明 : 거기에 대해서는 제가 상식이 없기 때문에 이것을 검토해서 퇴비가 가능하다 안하다 라는 것은 제가 행정직이기 때문에 그런 내용에 대해서는 제가 말씀드릴 수 없는 사항입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그래서 우리 평창군이 제대로 가기 위해서는 실과장도 하고 싶은말, 정당한 말이면 군수께 해야 된다 는 겁니다.

평창군이 제대로 갈수 없어요. 절대 후퇴합니다.

안그렇습니까? 타당치 못한 것을 지시했는데 그 지시를 그대로 다시 시행할 부서에다 아니면 참모회의에서 이루어

진다면 거기서 단 한분이라도 그것은 퇴
비화 될 수 없습니다라고 군수께 건의한
실과장 계신가요.

○ 地域開發課長 宋在明 : 그 부분은 건
의한 사람이 있는지는 모르겠습니다만,

○ 禹康鎬 委員 : 군수가 지시사항으로
말씀하셨으면 그 자리에 다 계셨을 것
아니예요.

무리한 지시를 무조건 다 따라야 됩니
까? 타당성 없는 지시도.

그런 의기소침한 공무원 자세보다는 좀
더 적극적이고 그런 자세를, 물론 과장
님한테만 해당되는 것은 아니지 않습니
까?

다시 한번 고추대 문제는 검토사항 부분
에서 확인을 한번 해 주시기를 바라겠습
니다.

그다음 63쪽에 '96년 6월 24일 지시사항
인데, 인사청탁 언급이라고 해 놓으셨는
데, 실과님께서 군수께 상당히 인사청탁
이 심한 가봐요.

이런 내용까지 이렇게 나오는걸 보면
그런것이 많이 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 제가 인사부
서 있지 않기 때문에 잘 모르겠습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그다음 공직내부사항
외부유출 지양, 안에서 있었던 얘기 밖
에 나가서 하지 말라고 하는데, 아마 군
수께서 다니시면서 밖에서 공무원들이
하는 얘기가 도로 듣는 얘기가 상당히
많은것 같은데, 그밑에 있는것 참 재미
있는 얘기 하나 있습니다.

'96년 11월 7일날 늘 긴장된 자세로 근
무에 임할것, 이것은 무슨 얘기입니까?
불안한 마음으로 내가 언제 너 칠지 모
르니까 조심하면서 근무하라고 공포분위
성으로 얘기 하는겁니까?

민원인에게 긴장된 자세로 열심히 봉사
하라고 지시는 안했을것 같은데,
64쪽에 보면 '96년 4월 15일 불필요한
출장억제라고 있습니다.

그다음 바로 뒷장에 보면 '96년 8월 22일
간부공무원 민의수렴 이것은 상반되는
얘기 아닙니까?

70쪽에 보면 간부공무원 소외 지역주민
의견수렴 해서 실과소장 주민예로 건의

사항 수렴하라고 했는데, 그러면 출장은 가능한 가지 말라고 그러고, 민의는 수렴하라고 그러고, 그러면 출장복명서를 쓴다는가 아니면 건의서나 보고서가 정상적인 보고서나 건의서가 될 수 있겠습니까?

지시사항이 이렇게 상반되는 지시사항인 데도.

○ 지역개발과장 송재명 : 제가 이해하기에는 불필요한 출장은 억제하라는 것이지 출장 자체를 가지 말라는 뜻은 아닌걸로 알고 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 실과소장들 출장을 합부로 못다니지 않습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 출장 같일 있으면 가야죠?

○ 禹康鎬 委員 : 출장 잘못갔다 그다음 '96년 4월 29일 초지조성허가시 긍정적 심의, 7월 29일 양계양돈사업확대 방안강구, 주민의견하고는 상충되는 그런 지시사항 입니다.

양계단지 들어오는것 대화만 해도 반대를 그렇게 심하게 하고 축산과하고 심각

한 문제까지 있는데도 군수께서 이렇게 확대방안을 강구하라고 그러고 초지조성해서 쓰지도 못하고 바로 땅 파헤치는데도 초지조성 허가시 긍정적으로 심의 하라고 지시를 하셨는데 이런 지시사항도 그대로 전파가 되어 공무원들이나 주민들이 알수 있도록 하실 것인지 담당과장님은 어떻게 생각하십니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 지역개발과가 생기기 전에 지시된 사항인데, 일단 저희들이 보면 토지에 대해서는 부정적인 시각들이 많습니다.

그런 부분에 대해서 긍정적으로 심의가 해야 되지 않겠나 해서 전달된 것으로 알고 있습니다.

○ 禹康鎬 委員 : 긍정적인 심의도 좋지만 주민들이 반대를 극구하고 있는데도 사업이 작년도 행정사무감사때도 대화양돈단지 경우에는 누차에 걸쳐서 나왔던 것인데 군수께서 어떤 의지를 가지고 계신지는 몰라도 확대방안을 강구하라고 까지 다시 지시했다면 어떻게 받아들여야 할지, 주민을 상당히 무시하는 지시

사항 아십니까?

주민들이 안했으면 좋겠다고 진정서와 건의서를 수차에 내는데, 확대하라고 지시하는 군수를 주민이 어떻게 생각 해야 합니까?

잘살게 해 달라고 했는데 넘새나는것 자꾸 들여보내 가지고 못살게 만드는것 아십니까?

지역개발과 소관 한가지만 질의하겠습니다.

'96년 8월 5일 관광자원을 활용한 주민 소득화 방안을 강구하라고 지시하셨는데 상당히 많은 기간이 지났으니까 여기에 방안을 강구해 놓은 프로그램이 있습니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 조금전에 말씀드린 여러가지 사항들이 되겠습니다. 저희들이 경영수익사업으로 내놓은 잔디포 조성사업이라든가 산초나무 양묘 및 재배단지 조성사업 농산물 장터조성, 그다음 오토캠프장 조성등을 했습니다만 저희 지역개발과가 신설된지 4개월에 불과하지만 저희들은 삼방산 종합계획을

비롯해서 나뉠대로는 열심히 계획들을 입안했다고 생각합니다.

○ 禹康鎬 委員 : 삼방산종합개발까지 과장님이 답변하신것이 여섯가지인데 여섯가지 안에 관광자원인지, 관광유인물 인지도 정확하게 파악해야할 문제가 있어요.

자원과 관광유인물은 틀립니다.

주민소득화 방안 강구라고 했어요.

상충되는 사업계획이 여러개 도출이 안 됩니까?

○ 地域開發課長 宋在明 : 주민소득방안이라고 하면 조금전에 답변을 드렸습니 다만, 잔디포를 조성해도 우리 군에서 잔디포를 조성하고, 이것을 마을과 분수계약을 체결해서 마을에서 관리를 하게 되면 그것도 주민소득화 방안에 하나입니다.

○ 禹康鎬 委員 : 그럼 제가 조금전에 말씀드린것, 지역편중에 대해서 한가지만 더 질의하고 마치겠습니다.

삼방산개발까지 여섯개 아이টে을 말씀 하셨는데, 그중에 한쪽 지역에 집중되어

있는 것이 몇%나 됩니까?

%로 따져서 여섯개 중에 3~4개가 평창읍을 중심으로 되어 있어요.

자본의 투자가치가 관광자원에 투자할 가치가 있다면 아마 용평, 봉평, 진부도암이 훨씬 많은 세수증대에도 도움이 될 것이며, 투자가치가 있을 것입니다.

무리한 투자가치는 별로 바람직 하지 않다고 생각합니다. 군재정에도 엄청난 적자를 가져올 뿐이고 군민한테 세 부담만 늘려줄 뿐이라고 생각합니다.

검토를 하실때 많은 신경을 쓰셔서 개발을 하시겠지만 지역적인 차원에서 그리고 사업이 그 지역에 맞는지, 그런것을 검토해 보시는 것이 바람직하다고 생각합니다.

이상입니다.

○ 幹事 金斗經 : 보충질의 하실분 안계십니까?

("없습니다."하는이 있음)

그럼 지역개발과 소관에 대한 행정사무 감사를 마치겠습니다.

지역개발과장 수고 하셨습니다.

휴식을 위하여 10분간 감사를 중지하겠습니다.

(16時 25分 監査中止)

(16時 44分 監査繼續)

○ 委員長 禹康鎬 : 좌석을 정돈해 주시기 바랍니다.

감사를 계속 하겠습니다.

라. 觀光文化課 所管

다음은 관광문화과 소관에 대한 행정사무 감사를 실시하겠습니다.

먼저 선서가 있겠습니다.

선서는 평창군의회가 '96년도 행정사무사를 실시함에 있어 출석증언하는 관계 공무원의 엄정한 감사수행과 책임성 있는 답변을 듣기 위하여 지방자치법 제36조 제4항에 의거 실시하는 것으로서 만일 허위증언을 하거나 증언 도는 진술을 거부하는 때에는 동법 제36조 제5항의 규정에 의한 고발 또는 500만원 이하의 과태료가 부과될 수 있음을 알려 드립니다.

그러면 관광문화과장 나오셔서 선서후 서명 날인하여 제출하여 주시기 바랍니다

다.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 선서, 본인은 평창군의회가 지방자치법 제36조의 규정에 의거 소관업무에 대한 '96년도 행정사무감사를 실시함에 있어서 성실하게 받을 것이며 양심에 따라 보탬이 없이 사실 그대로 말하고 만일 거짓말이 있으면 위증의 벌을 받기로 맹세하고 이에 선서합니다.

1996년 11월 26일 관광문화과장 권혁승 (관광문화과장 서명날인후 선서서 제출)

○ 委員長 禹康鎬 : 행정사무감사 대상 사무보고는 생략하기로 하겠습니다.

(사무보고 끝에 실음)

위원 여러분! 질의하여 주시기 바랍니다

○ 李洙現 委員 : 이수현 위원입니다.

'96년도 도민체육대회 선수단복 구입비용이 '95년도보다 금액은 500만원 정도는 절약이 되고 단복 질이 더 좋아진 이유가 무엇인지 과장님 알고 있으십니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 예.

○ 李洙現 委員 : 그 정확한 내용을 알

고 계십니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 예

○ 李洙現 委員 : 그 내용을 유념해 주시기 바랍니다.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 꼭 그대로 시행을 하겠습니다.

○ 李洙現 委員 : 그다음 한가지만 더 질문 하겠습니다.

직장체육부 운영에 대해서 질의 하겠습니다.

현재 6명이 있는데 6명 전부가 우리 관내지역 출신 선수입니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 아닙니다.

1명만 관내 출신 선수입니다.

○ 李洙現 委員 : 그럼 관내 레스링부로 알고 있는데, 관내 학교중에서 레스링부를 육성하는 학교가 있습니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 없습니다.

○ 李洙現 委員 : 앞으로 선수 조달에 관해서 문제가 되겠네요.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 그 사항은 저희가 기관의 의사로 결정하는 사항은 없습니다마는 내년까지 운영하고 세심한

검토가 필요한 사항이라고 생각합니다. 선수조달 문제라든가 또 선수가 선수생활을 마감하고 나중에 직장을 배려해 줄 것인가, 이런 문제가 검토되어야 할 사항으로 종합적인 검토를 할 계획입니다.

○ 李洙現 委員 : 지금 현재 '96년도에 1억 3,000만원이라는 돈이 지급되었는데 과연 직장체육부의 운영에 대해서 지금 과장님 말씀대로 바람직하나 안하냐를 분명히 검토를 하셔서 체육부 운영에 대해서는 재검토가 필요하리라는 차원에서 말씀드린 겁니다.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 알겠습니다.

○ 李洙現 委員 : 이상입니다.

○ 劉燉文 委員 : 유돈문 위원입니다. 문예진흥기금지원 및 집행내역에 보면 '95년도, '96년도 이렇게 나와 있습니다. 문화예술회관을 처음에 시작할때 60억이었는데, 금년들어 80억이 투자되어야 하는데, '97년도에는 얼마만큼 투자되어야 합니까?

답변하여 주시기 바랍니다.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 문화예술회관

은 당초에 의회 계속비 승인을 받을때 66억 5,500만원으로 승인을 받아 착수를 했는데 그사이에 물가상승율, 설계변경 등으로 지금 추산하기에 80억정도 소요될 것으로 생각합니다.

내년도 예산은 국도비 확정이 안되어 저희가 아직 예산을 잡지 못하고 있습니다. 마는 국비 10억을 지원하겠다는 것만 받은 상태입니다.

중앙정부예산이 지금 국회에서 분류가 되어야 하기 때문에 그렇게 된 후라야 예산확보가 어떻게 된다는 것을 말씀드릴 수 있습니다.

지금으로서는 말씀드리기가 어렵습니다.

○ 劉燉文 委員 : 10억도 확실한 것은 아니죠?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 예. 그렇습니다.

○ 劉燉文 委員 : 생활체육협의회 지원 육성현황을 보면 미집행이라는 것이 있는데 어떻게 미집행된 것인지 말씀해 주세요.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 생활체육교실

운영은 805만원중에서 690만원이 집행이 되었고, 이것은 국비 50%, 군비 50% 그렇습니다.

어린이 체능교실운영은 겨울방학동안에 시행할 사업입니다.

여기에 나온 사업비는 국비 50%, 군비 50%입니다.

여성체육생활건강 강좌도 겨울동안에 어린이 방학중에 하고, 청소년 체력교실은 최근에 마무리 했습니다.

장수체육대학, 가족생활체육캠프운영은 스키장에서 방학중에 어린이들하고 운영 합니다.

그다음 클럽대항 청소년생활체육대회는 학생들 길거리농구에 지원해 주는 겁니다.

대부분 이 사항들이 겨울방학시즌을 이용해서 하기 때문에 미집행 된 겁니다.

○ 金斗經 委員 : 김두경 위원입니다.

관광객이용시설의 설치현황 및 지도육성 실적 현황이 있는데, 한가지만 질의 하겠습니다.

지도육성실적에 보면 정기시설 점검을

3회씩 한다는데 점검반 구성은 어떻게 되어 있습니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 정기점검은 민방위, 소방, 환경, 위생 그리고 관광파트하고, 체육시설 파트로 종합적으로 편성이 되어 있고, 수시점검은 각 분야별로 나가서 그 분야만 점검을 하는 겁니다.

그래서 정기점검 같은경우 1년에 한번씩은 2개 체육시설에 대해서는 안전사고가 많이 나기 때문에 건설교통부, 안전기획부, 한국전력공사, 이런 중앙에서 합동 정기점검이 2회 있고, 도단위에서 소방 재난관리, 환경, 위생의 종합분야가 도단위로 되어 있고, 군단위 점검 3회가 있고, 그다음 수시점검은 각분야별로 점검을 합니다.

○ 金斗經 委員 : 28쪽, 지방문화예술육성 및 발굴현황에서 봉산서제가 지정이 안되었는데, 향후에 봉산서제를 문화재로 책정할 계획이 있는지 없는지에 대해서 답변해 주시기 바랍니다.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 봉산서제에

대해서는 검토한 바는 없는데, 오늘 위원님 말씀을 계기로 해서 종합적으로 검토한 후에 별도로 가부를 보고 드리도록 하겠습니다.

○ 金斗經 委員 : 군에서 예산까지 보조해 주는데 감안해서 계획을 수립하여 건의를 해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○ 金鍾永 委員 : 김종영 위원입니다.

48쪽에 기부금품 모금 및 사용처리사항에 대해서 질의 하겠습니다.

먼저 군정질문에서 질문한 내용인데 그 밑에 보면 기부금품 모금 및 처리사항에 특정비목이 아닌 pool집행을 처리했다고 하는데, 노성제위원회가 있는데 왜 군에서 기부금품 모금을 해서 처리가 되었는지 말씀해 주세요.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 죄송합니다.

자료를 명쾌하게 제출을 못해서 그런것 같은데, 죄송합니다.

기부금품에 대해서는 저희 군에서 전혀 관여한 바가 없고, 노성제 위원에서 전부 받아서 노성제위원회에 지원해 준

5,400만원하고 작년도 이월분 1,900만원하고, 여기에서 행사당일 협찬금 기부금품으로 들어온 1,442만원을 합쳐서 pool로 해서 집행은 했다는 표기를 저희가 이상하게 해 놓아서 오해가 생긴것 같은데, 저희가 관여한 것이 없고 전부 노성제위원회에서 했습니다.

○ 金鍾永 委員 : 노성제위원회에서 받아 가지고 처리했다는 말씀입니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 예, 그렇습니다.

금액하고 명단만 받았습니다.

그런데 금액 내역이 있습니다마는 저희가 내역을 의원 개인별로 제출을 못해 드렸습니다.

개인별로 금액차이가 틀리기 때문에 개인의 신상문제가 있기 때문에 개별적으로 드리지 못했습니다.

이점 양해 해 주시기 바랍니다.

○ 金鍾永 委員 : 다음 50쪽에 보면 사찰 인·허가에 대한 사항이 있는데, 여기에 보면 자세한 내용은 하나도 없네요. 도암면에도 하나 있는줄 알고 있

는데 모르고 있습니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 그 문제는 문화재로 지정된 사찰에 대해서는 저희한테 종교등록을 하게 됩니다.

그렇게 되면 저희가 관리를 하게 되는데 일반 개인이 사찰이나 종교 시설을 할 경우에는, 종교라는 것은 사전 등록없이 시설을 하기 때문에 저희가 알 수가 있는 사항이 아니고 종교로 등록되기 전까지는 저희가 사찰로 보거나 종교로 보지를 않습니다.

그렇기 때문에 저희한테 등록되지 않았기 때문 모르는 사항이 있고, 그런 사항은 농지일 경우에는 농지전용허가를 받아서 하고 산림일 경우에는 산림훼손허가를 받아 집을 지어서 등록 없이 하는 겁니다. 그래서 저희 관내도 종교 등록 없이 운영하고 있는 사찰이 여러군데 있습니다.

종교 전반적인 관리 차원에서 앞으로 검토되어야 할 사항이라고 생각합니다.

○ 金鍾永 委員 : 도암면에 하나 있는데 산림훼손문제, 건축관계등 여러가지가

포함되는데 그 사람들 얘기가 다 허가를 받아서 한다고 얘기를 하는데, 사찰이라는 것은 종교로서 허가를 받았나 생각을 하고 어떻게 된 사실인지 몰라서 질의한 겁니다.

그런것이 없습니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 예, 종교로서는 그런것은 없습니다.

집을 다 짓고, 종교등록을 하자면 우선 건물이 있어야 하고 그곳에서 상주를 몇 사람이 하느냐 이런것을 가지고 등록을 하게 되고 어디의 소속이냐, 어느 종단의 소속이냐, 이것을 가지고 그 종단의 추천서를 가지고 등록을 하게 됩니다. 그런데 최근에 종교가 난립을 하다 보니까 개인이 과거에 내려오는 관습에 의해서 절을 마련해서 기업체처럼 유도하는 것이 있는데 그런것에 대해서는 등록이 안된 사항이기 때문에 어떻게 할 수 없는 사항입니다.

다만 건축물을 할때 훼손허가나 건축허가 법 절차를 받아서 하는 것을 법 허가를 받아가지고 한다고 얘기를 하는 걸로

알고 있습니다.

○ 金鍾永 委員 : 알겠습니다.

이상입니다.

○ 李慶鎭 委員 : 이경진 위원입니다.

행정사무감사 지적사항의 조치내용 중에
골프장 농약구매와 관련하여 관내 농약
상을 이용토록 이용하고 농약수급 체계
를 명확히 하는 방안은 어떻게 할것인가
하는 내용의 조치내용으로 '96년 1월 17
일 사업주에게 협조요청을 했고, 농약사
용 현황을 월보로 확인을 한다고 하셨는
데, 구매현황도 가지고 있는것이 있습니
까?

구매현황을 가지고 있는 것이 있으면,
하기전 하고, 이후에 어떤 변화가 있는
지 말씀해 주시기 바랍니다.

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 골프장 농약
은 저희가 월보로 받는다고 제출서류에
는 그렇게 되어 있는데, 분기보로 받습
니다. 골프장에 사용하는 농약은 농림
부 장관이 58종을 고시를 해 놓았습니다.
맹독성 농약을 제외하고 58종을 고시해
놓았는데, 58종 내에서 우리 관내에 있

는 용평 골프장에서 쓰는 농약은 16종을
쓰고 있습니다.

그런데 매년 약 5,000만원 상당의 농약
을 구입하는데 작년도에 사용한 잔량이
많아서 용평에서는 금년도에 1,800만원
상당의 농약을 구입했는데, 금년도 역시
관내에서 구입을 하지 않았습니다.

이것은 여러가지 이유가 있는데 내년부
터는 꼭 그렇게 하겠다고 했는데, 우리
가 '96년 1월 17일날 공문을 시행했는데
농약을 구매하여 골프장에서 쓰는 것이
살균제, 살충제도 있습니다마는 잔디의
뿌리가 동계 기간중에 뜨지 않는 농약도
있고, 봄에 얼었다가 녹을때 제대로 접
착이 되는 농약도 있고, 여러가지가 있
는데 앞으로는 관내에서 되도록 구입하
는것을 노력해 보겠다고 얘기 하는데,
단가를 도저히 맞출수가 없는 것이 의견
입니다.

그 관계는 기업체하고 절충을 해서 처리
가 되어야 할 사항으로써 농약관계는 앞
으로 환경오염이라든가 하류지역 주민들
한테 굉장히 영향이 있다고 보기 때문에

저희가 분기보를 받고 있습니다마는 현지 확인이라든가 농약상 점검이라든가 실제 쓰는 양이라든가 이런것을 구체적으로 점검을 해 나가겠습니다.

○ 李慶鎭 委員 : 그 부분이 보광과 관련하여 농약피해 때문에 시위도 하고 그랬는데 중요한것은 지역업체에 농약을 팔아서 지역경기 활성화에 기여하고 있느냐, 안하고 있느냐는 것은 둘째 문제거든요.

어떤 시각에서 접근을 해야 하나 하면, 고독성이나 맹독성인 농약을 구입해서 사용하는냐 안하는냐를 관리감독하는 차원에서 지난번에 제가 말씀드린것은 쌍용이나 보광이 혼자하기 어려우면 공동 투자를 해서 보관창고를 만들어 군의 입회하에서 농약을 반출할 수 있는, 그렇게 할때만이 고독성이나 맹독성을 쓰고 있느냐, 안쓰고 있느냐를 통제할 수 있거든요. 그런 차원에서 구분하셔야지 단가가 안맞는다고 얘기하면 논리상 기업을 상대로 해서 설득력이 부족합니다.

농약을 관리하는 차원에서 접근을 하셔서 적극적으로 대처를 해 주시기를 바라고, 제가 요구한 자료는 아닙니다마는 보조사업 정산내역 1,000만원 이상의 내역을 보면 대관령눈꽃축에제에 작년도 보다 300만원이 증되었는데, 문화원은 1,000만원 이상이 증되었는데, 평창도서관만 유일하게 반이상을 감 시켰거든요. 왜 그렇게 되었는지 궁금한데,

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 설명드리겠습니다.

그것은 여기에 나온 것은 정액보조가 되는건데, 도서관 같은곳은 순수 군비가 아닙니다.

제가 추측하기에는 '95년도에 도서관을 만들고, 장서 구입비입니다. 책 사주는 겁니다.

그런데 50%가 도비고, 50%가 군비인데 도비부담 예산이 확정되면서 부담 지시에 의해서 예산을 세우다 보니까 작년도에 3,000만원이 서면서 1,500만원 도비 부담을 했는데, 금년도에는 도비를 625만원만 부담을 해서 군비부담 지시에 의

해서 하다보니까 1,250만원이 장서구입
비로 서서 겨울동안에 책을 사줄려고 합
니다.

○ 李慶鎭 委員 : 도비 확보를 못하시면
거기에 대한 의무감 같은 것이 더 있어
야 하는것 아닙니까?

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 도서관의 책
을 산다는 자체가 도서관의 규모에 따라
서 책이 어느정도 있느냐, 책이 어느정
도 확보되면 되는 것이지 매년 그 금액
만큼 사준다고 하면,

○ 李慶鎭 委員 : 결론은 책을 거기의
시설이라든가 독서의 인구에 비례해서
더이상의 책은 당분간 필요하지 않다...

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 이정도면 되
겠다고 판단해서 교육청과 협의를 해서
예산이 도에서 확정된 걸로 알고 있습니
다.

○ 李慶鎭 委員 : 문화원은 특별한 사업
있었습니까?
예산이 갑자기.....,

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 특별한 사업
은 없었습니다.

정액보조단체이다 보니까 이것도 주로
국비 도비가 같이 있습니다.

국비 2,700만원, 도비가 조금 있고, 그
래서 부담지시한 대로 하다 보니까 문
화원은 균일하게 지원된 겁니다.

○ 李慶鎭 委員 : 증가된 금액이 2,000
만원인데, 50%가 더 증가 되었는데,
다른곳 하고는 형평이 어긋 나지 않습니
까? 충분한 사업을 하셨다면 모르겠는
데, 특별한것이 없다고 답변하셨는데,
예산만 이렇게 50%씩.....,

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 저희로 봐서
는 사회단체중에서 평창문화원이 나름대
로 지역을 위해서 실질적인 일을 많이
한다고 생각합니다.

○ 李慶鎭 委員 : 2,000만원 이상 증가
시킨 부분에 대해서 합당한 이유를 가지
고 계신것은 없고 막연하게 열심히 하
는것 처럼 보인다는 겁니까?

50%이상의 예산을 증 시킬려면 거기에
합당한 의례 보이는 실적이라든가, 이런
것이 있어야 되는데 막연히.....,

○ 觀光文化課長 權赫昇 : 예, 있습니다

그런데 그 사항은 저희가 준비하지 못한 것 같은데 서면으로 제출하도록 양해 해 주시면 고맙겠습니다.

(서면답변은 끝에 실음)

○ 李慶鎭 委員 : 예

○ 委員長 禹康鎬 : 보충질의 하실 의원 안계십니까?

("없습니다." 하는 이 있음)

그럼 관광문화과 소관에 대한 행정사무 감사를 마치겠습니다.

관광문화과장 수고 하셨습니다.

이상으로 오늘 예정된 감사일정이 모두 마무리 되었습니다.

장시간 감사진행에 적극 협조하여 주신 동료위원 여러분들과 성실히 감사에 응해 주신 집행부 관계공무원 여러분께 감사드립니다.

다음 행정사무감사는 11월 27일 오전 10시에 이곳에서 계속 하겠습니다.

그러면 '96년 11월 26일 평창군에 대한 소관별 행정사무감사를 모두 마치겠습니다.

(17時 09分 監査終了)

○ 出席委員

委員長 禹康鎬

幹事 金斗經

委員 李慶鎭

委員 劉燉文

委員 李相薰

委員 李洙現

委員 金鍾永

○ 委員아닌 議員

議長 金樂雲

○ 出席 公務員

內務課長 姜慶錫

財務課長 申大松

地域開發課長 宋在明

觀光文化課長 權赫昇

○ 議會事務課

專門委員 辛敎善

議事係長 全完鐸

地方行政書記 鄭成文

【 議 席 】

○ 議席表(4 面に 실음)


질의 · 답변서

질의	이수현 위원	답변	평창군수(내무과장)
회의	제46회 평창군의회(정기회) 제1차 행정감사특위 ('96. 11. 26)		
<p>〈질의요지〉</p> <p>- 축산과장 정의수에 대한 연구과제 부여 내용중 양돈 및 양계단지 조성으로 농가소득증대 방안에 대한 연구과제 사본제출</p>			

〈답 변〉

- 별첨 -

평창군의 한우 및 젓소 경쟁력 제고 방안

과 제 연 구 자	
소 속	평 창 군
직 명	지방축산사무관
성 명	정 의 수 

축산업의 여건변화와 정부가 추진하고있는 축산업 발전 방향에 따라
우리군의 한우 및 젓소 분야에 대한 경쟁력 제고 방안을 기술코져 함.

I 축산업의 여건 변화

가. 새로운 무역질서인 WTO 체제의 출범

- 종래에는 국내산업 보호를 위해 수입제한, 가격지지등을 실시 했으나,
이제는 축산물도 완전경쟁, 무한경쟁 시대를 맞이함.

나. UR 농산물 협상 타결에 따라 값싼 외국산 축산물 수입으로 국내 축산 위 축우려

○ UR 협상결과 축산물의 수입개방 일정 확정

- 쇠고기 : 수입 쿼타를 연차적으로 확대후 2001년 쇠고기 및 생우 완전
개방
- 유제품 : 연유, 버터제외 1995. 1. 1. 부터 완전개방
(주요제품 고관세 적용)

- 축산물 가공업체들은 저렴한 외국산 원료확보가 가능해짐에따라 비싼
국내산 원료사용을 기피하는 현상이 나타남

○ 경쟁력이 취약한 양축농가 탈락

다. 축산물 소비 및 유통형태의 변화

- 국민 소득증대와 더불어 소비자들은 양보다 질을 중시하는 경향 - 냉장
육 유통 및 소비증가
- 가공축산물에 대한 소비증가 추세
- 브랜드화 및 포장육 유통증가

라. 환경문제에 대한 관심증대와 축산분뇨에 대한 규제강화

- 쾌적한 생활환경에 대한 관심증대
- 지역주민 반대로 축산단지 및 가축분뇨 처리시설 부지 확보난으로 효과적인 처리지연
- 상수원 수질보호를 위한 규제강화

마. 축산업 종사인력 확보의 어려움

- 작업환경이 열악한 축산종사 기피
- 축산종사자 인건비가 타 작목에 비하여 높음
- 시설자동화 보급이 시급

바. 축산물 수입자유화로 해외 가축전염병 유입과 이로인한 가축질병 피해 가능성 증대

- 외국 축산물 수입증가에 따라 외래성 질병의 유입 가능성 증대
- 규모화, 집단화의 진전으로 집단 폐사피해 가능

II 축산업의 현황과 과제

1. 축산업 현황

가. 축산업의 비중(전국)

- 국민 총생산액(GNP)중 농림어업의 비중은 감소하고 있으나 농림어업중 축산업의 비중은 증가추세

구 분	1970	1980	1994
농림어업 / G N P (%)	28.5	15.2	7.1
축 산 업 / 농림어업 (%)	7.8	7.2	9.3

○ 호당 농업 조수입중 쌀의비중은 감소하는 반면, 축산업은 신장추세

구 분	1970	1980	1994
쌀 /농업조수입(%)	55.6	48.7	36.5
축산업/농업조수입(%)	6.0	12.1	22.3

나. 년도별 축산물 소비(전국)

구 분	1970	1980	1990	1994	연평균증가율(%)
쇠고기(1인당 kg)	1.2	2.6	4.1	6.1	7.0
우 유(1인당 kg)	1.6	10.8	42.8	46.8	15.1

다. 소 사육실태('95년말)

구 분	사 육 두 수	사 육 호 수	호 당 평 균
한 우	2,594 천두	519 천호	5 두
젖 소	553 천두	24 천호	23 두

2. 주요 축산물 UR 협상결과

- 2001년 까지는 수입제한 제도를 유지하되 수입 키타는 매년 증가
 - 2001년 1월에 관세 41.2 % 로 수입 자유화
- 업계간 자율거래제도(SBS)로 수입할수 있는 물량은 매년 증량하고 부과금 상한선은 매년 감축

구 분	'94	'95	'96	'97	'98	'99	2000
수입쿼타(천톤)	106	123	147	167	187	206	225
SBS물량비율(%)	20	30	40	50	60	70	70
관 세 (%)	20	43.6	43.2	42.8	42.4	42.4	41.6
부가금상한 (%)	95	70	60	60	40	10	0

나. 쇠고기육포 및 식용설육

- '97년 7월부터 육포는 관세 29.1%, 식용설육은 19.4% 로 수입자유화

다. 일반우(생우)

- 2000년까지 수입을 제한하되, 쿼타는 인정하지 않고 2001년에 관세 41.2% 로 수입자유화

라. 우유, 유제품

- 대부분이 '95. 1. 1부터 수입자유화, 분유는 21.5%의 고율관세 부과
- 연유, 버터는 '96. 7. 1부터 수입자유화

3. 축종별 과제와 전망

가. 한 우

- 현재 한우가격은 큰숫소 500 kg 기준 320만원 수준으로 높은 상태임
- 2001년 완전개방을 앞두고 품질을 고급화 하면서 가격도 200만원 수준으로 낮추어야만 경쟁가능
- 이를위해 한우고기의 품질개선, 원가절감, 체계적 수급관리 및 개량사업확대, 사육시설 및 방법개선, 유통개선 대책추진
- 사육규모는 현재수준(전국 250만두)을 유지, 2000년대의 증대된 쇠고기 소비량의 30% 정도를 점유하는 고급육 생산사업으로 정착

나. 젓 소

- 국내 우유소비의 70% 이상을 차지하는 신선우유는 부피가 크고 신선도 유지가 필요하기 때문에 경쟁력 보유
 - 소비자 신뢰를 상실할 경우 상당량의 멸균유 수입우려
- WTO 체제에 맞는 제도개선을 위해 정부차원의 <낙종진흥법 개정안> 조속한 통과필요

III 축산업 경쟁력제고 총괄

1. 축산물의 생산비 절감 및 품질 향상

가. 가족노동력 중심의 축산 전업농 육성

- 축사시설 현대화, 초지조성, 급이·급수시설 자동화등 호당 2억원 범위 내에서 종합지원

나. 축산단지 조성

- 한우, 젓소 분야는 3호이상 농가가 단지 조성시 호당 3억원 범위내에서 종합지원
- 공동 구·판매, 공동방역, 분뇨의 공동처리 등으로 생산비 절감

다. 생산, 가공, 유통의 계열화 추진

- 전문 경영체가 생산, 가공, 유통을 통합적으로 경영함으로써 양축농가는 일정 소득을 보장받으면서 생산에 전념하고, 경영주체는 양질의 축산물을 브랜드화 하여 판매

라. 가축개량 사업의 강화

- 소전산화 사업을 통해 전두수 개량사업의 적극추진
- 송아지 생산 안정제 도입시행

- 수정란 이식에 의한 한우쌍자 생산으로 송아지 생산비 절감
- 보증종모우 선발 및 인공수정용 정액생산 보급

2. 축산물의 유통 구조개선

가. 한우품질 고급화로 시장 차별화

- 한우고기 전문 판매점, 브랜드화 및 홍보강화

나. 도축, 수송, 판매시설의 현대화

- 냉장육 유통체계 구축

다. 육류 도체 등급제 및 부위별 차등가격제 실시확대

3. 가축방역 및 검역기능 강화

가. 가축방역 행정체계 확립 및 가축위생시험소와의 유기적인 업무 협조체계 확립

나. 가축전염병에 대한 예방주사, 검진사업 확대

다. 해외악성 가축전염병 검역기능 강화

4. 가축분뇨의 자원화 지원

가. 축산분뇨는 본래적 용도인 퇴비나 액비로 자원화

나. 축산분뇨 처리시설은 자원화 시설에 중점지원

다. 축산분뇨의 퇴비화방법 표준설계도 제작보급

IV 한우분야 경쟁력 제고

□ 한우사육실태

1. 한우사육 년도별 추세

구 분	'87	'88	'89	'90	'91	'92	'93	'94	'95
사육호수	4,825	4,292	3,935	3,467	3,392	3,227	3,029	2,855	2,582
마 리 수	10,423	8,837	7,913	7,864	8,436	9,300	9,131	8,761	9,696

2. '95년말 사육실태

○ 연령별 성별 마리수

합 계			1 세 미 만			1 ~ 2 세			2 ~ 6 세		
계	암	수	계	암	수	계	암	수	계	암	수
9,696	7,290	2,406	2,330	940	1,390	1,907	1,110	797	3,375	3,166	209
									6 세 이 상		
									계	암	수
									2,084	2,074	10

○ 사육규모별 가구수

합 계	1 - 4 두	5 - 9 두	10 - 29 두	30 - 99 두	100 두이상
2,582 호	2,213	238	104	22	5
점유비율 (%)	85	10	4	1	-

□ 한우산업의 문제

1. 생산측면

- 조사료 생산기반의 취약으로 사육규모 확대가 지난하고 배합사료 의존도가 높음
 - 저질 볏짚이용 불가피, 높은 생산비의 원인
- 종사인력 고령화, 후계인력의 확보난으로 새로운 변화 수용지난
 - ※ 국내 소사육두수의 지속적인 증가와 UR 타결에 의한 쇠고기 수입증가로 단기적으로는 쇠고기 공급과잉 우려

2. 유통측면

- 소값 하락시 타격이 가장 큰 송아지 생산농가 보호장치 미흡
- 축산물 유통단계의 다단계로 과도한 유통비용 발생
 - 도축, 가공, 판매등 각 단계가 독립된 경영주체에서 운영
 - 축산물 유통업에 대한 사회적 인식이 낮아 속히 돈을벌어 타업종으로 전업하고자 하는 사고방식
- 영세 도축장의 난립, 기존 도축시설의 시설개선 기피로 비위생적 도축
 - 바닥 도축작업 관행으로 현수 도축을 기피
- 냉장육, 부분육 유통체계가 확립되지 않아 소비자의 선호에 부응하지 못하고 있음
 - 비위생적인 도축, 수송, 가공등으로 냉장육 유통곤란
 - 냉장육 우수성에 대한 식육업소, 소비자 인식도 저조

3. 소비측면

- 등급별·부위별 차등가격제의 미정착으로 고기질에 대한 소비자 신뢰도가 낮음
 - 수입육, 젓소 고기가 한우고기로의 둔갑판매
 - 소비자가 믿고 살수있는 한우고기 판매체제 미흡
- 냉장육이 수입되는 상황에서 한우고기 품질 차별화 미정착

□ 경쟁력 제고사업 정부지원 현황

1. 사업내용

- 한우사육에 필요한 사업의 시설및 장비등을 종합지원
 - 사육기반시설 : 진입로, 목로, 용수개발, 전력인입 등
 - 사육시설 : 축사, 창고등 부대시설
 - 조사료 생산기반조성 : 초지조성, 사료작물재배, 볏짚암모니아처리, 조사료 생산장비등
- ※ 토지, 가축구입, 사료구입비등은 제외

2. 지원대상

- 한우사육농가, 한우영농조합법인, 한우협업체, 축협 등
- ※ 농가의 경우 3년이상 한우를 사육하고 있는자

3. 지원규모

- 사업비의 편중 지원및 과도한 투자방지를 위하여 기 지원분을 포함하여 농가당 2억원이내 지원

4. 지원조건

- 보조및 융자지원 비율은 세부사업별 지원기준에 따라 차등지원
- 융자조건
 - 기간 : 5년거치 10년 균분상환
 - 금리 : 년 5%
 - 재원 : 농어촌 구조개선 특별회계 (농특회계)

5. 평창군 지원현황 및 계획('94 ~ '98)

(단위 : 백만원)

년도별	지원농가수	투 자 액	재 원 별				
			국 비	도 비	군 비	용 자	자 담
'94	1,119 (47)	836	151	2	2	423	258
'95	11	403	99	16	17	174	97
'96	9	356	18	2	2	234	100
'97 (신청)	14	524	32	7	8	326	151
'98 (예정)	(19)	1,073	54	27	27	751	214

※ '96 이후부터는 사육기반시설 지원을 대폭 감축하고 소 수급관리 전산화 사업및 송아지가격 안정대책 사업등에 중점 투자예정

□ 추진시책구상

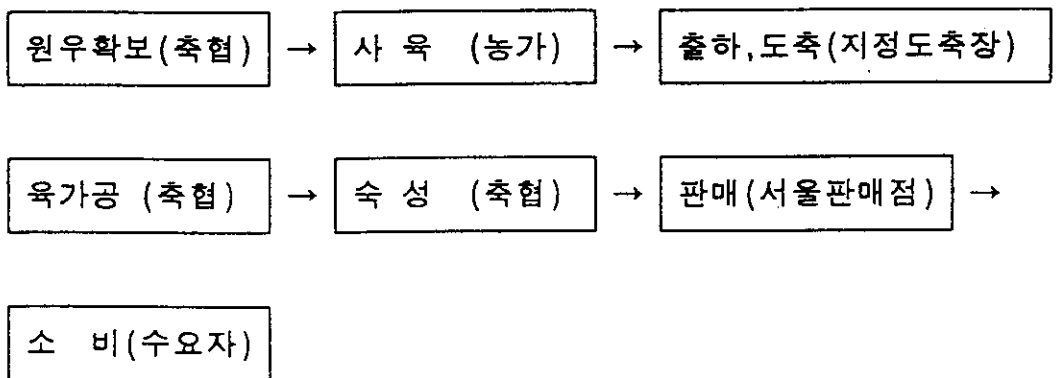
<생산기반확보>

1. 한우사육 전업농가 및 법인체 육성

- 목 표 { 전업농가 : '95-10두이상 130개소 → '98-30두이상 100개소
 { 영농조합법인 : '95-7개소 → '98-10개소
 - 대 상 : 한우경쟁력 제고사업에 참여하여 사육기반 시설을 확보한 농가 및 법인체
 - 지원내용 : 사육기반시설, 사육시설, 조사료 생산기반시설 및 장비 종합 지원
 - 지원규모 : 일반농가 호당 2억원, 법인 개소당 자본금의 200 %이내
(기 지원사업비 전액포함)
 - 재원조달 : 한우경쟁력 제고 사업비(국고보조, 융자)
 - 추진시책 { 사육기반시설 중점지원 확보
 { 육성기 정상발육을위한 초지, 방목지 확보
 { 초지 미확보농가 유휴하급초지 대리이용 지원
 { 전업농육성 대상농가 사전조사 별도관리
- ※ 생산농가 사육전념 → 지역축협 판매전담

2. 한우계열화 사업육성

- 사업주체 : 평창축협
- 시행시기 : '97 ~ '98(2개년)
- 사업규모 : '97 ~ 30농가 1,000두 → 2001년 100호 3,400두
- 투자액 : 총 3,590백만원 (융자 2,500, 자담 1,090)
- 자원조달 : <신농정> 농어촌 구조개선 사업으로 추진
- 주요사업
 - 사육시설(축사)확충 : 4,500 평
 - 냉장육저장고, 유가공실 : 각 1 식
 - 수송장비(생축수송, 냉동차) : 각 1 대
 - 한우고기 전문판매점및 식당 : 1 개소
- 운영계통도



※ 평창산 한우고기 청정 이미지 부각및 브랜드화

(상표등록, 국가 품질인증제 운영 전두수 시행)

※ 농림수산사업 통합실시 요령의 한우품목 추가제한

3. 고급육 생산을위한 숫송아지 거세비육 실시

- 사업주체 : 평창군, 평창축협
 - 시행시기 : '96이후 지속화
 - 사업규모 : '96 - 150두, '97이후 - 매년 300두
 - 투자액 : 군비 30백만원('96)
 - 사업대상 : 초지, 조사료확보 대책이 가능한 한우 전업사육 농가및 축협
한우고급육 사육장
 - 지원규모 : 장기비육 경영비 부담증가액 일부보진(두당 200천원)
 - 농가관리 : 거세비육우 사양 표준프로그램 이행지도
- ※ 한우고기 시장차별화 시책의 조기정착유도

4. 부업규모농가 유휴초지 마을 공동이용

- 대 상 : 10두미만 사육농가 2,400호 5,860두
 - 하급 유휴초지 : 899 ha
 - 실 태 : 토지소유권, 초지보완 비용부담등으로 인근 유휴초지 미이용
방치
 - 추진시책 { 마을공동이용 대리관리 지정 - 소유주 협의
목책시설비, 종자구입비 일부 군비지원
(잡관목제거, 비료대 이용자부담)
- ※ 영세부업농가 방목이용, 초지이용 활성화

< 축산물 유통체계 확충 >

1. 육류등급판정 지정 도축장 운영

- 대 상 : 평창기업 도축장(용평면 장평리)
- 현 황
 - '91 UR대응사업으로 냉장, 발골정형실설치(균유재산)
 - 축산물 위생처리법 개정으로 육류 관외반출 지난
 - 도축장시설 기준 미달로 '97년말까지 시한부 운영
 - 균유재산의 임차 경영인 시설투자 지난
- 필 요 성
 - 쇠고기 수입개방에 대비한 냉장육 등급별 부위별 유통 불가피
 - 서울 한우고기 전문 판매점의 원료육 조달
(현재 횡성 도축장 이용 - 비용과다)
 - 평창한우고기 품질인증사업 기반확보
- 투자계획 : 총 266백만원
 - 도축장 시설보완 : 116백만원(자부담)
 - 냉장, 발골정형실 : 150백만원(지방비)

※ 한우계열화사업 및 고급육 생산사업의 유통부분 기능확보

2. 육가공 공장설치 운영

- 주 관 : 평창축협, 평창기업
- 취급품목 : 한우, 돼지
- 현 황
 - 지육형태의 시장유통
 - 소, 돼지의 보통육 판매부진
 - 생산능가 출하조절 기능미흡
- 축산물의 생산부터 가공·유통과정 연계운영

※ 농림수산사업 통합실시요령의 본 사업 반영

3. 가축시장 운영 활성화

- 주 관 : 평창축협
- 대 상 : 평창가축시장(용평면 장평리)
- 현 황 { 인근 대규모 가축시장 집중으로 이용율 저조
 { 농가 문전거래 허용으로 양축농가 이용기피
- 대 책 { 가축시장 시설 보수로 양축농가 편의도모
 { 축산 경영기술 상담실 상설운영
 { 생산물 제값받기 상거래 질서유지
- 투자계획 : 총 30백만원(지방비 10, 축협 20)

4. 한우고기 전문판매점 증설

- 주 관 : 평창축협, 평창축산기업조합
- 현 황 { 군 내 : 고속도로변 직판장(용평면 이목정휴게소)
 { 관 외 : 서울 한우고기 전문판매점(서울 송파구)
- 증설계획 { 군 내 : '98년까지 10개소 개설
 { 관 외 : 축협 서울판매장 1개소 증설
- 재원조달 : 농림수산사업 지원비및 한우계열화사업 연계추진
- 운 영 : 평창 대관령 한우고기 품질인증사업및 고급육 생산사업 연계
 냉장육 등급판매

5. 냉장육 판매시설 확대지원

- 주 관 : 일반 식육판매 업소
 - 현 황 : '96년 3개소(도암 2, 미탄 1)
 - 지 원 : 축발기금 개소당 30백만원
 - 확대계획 : '98년까지 전업소 전환유도
- ※ '97. 7. 10이후 냉장육 유통 의무규정

< 사양기술혁신 >

1. 수정란 이식 및 쌍자생산 기술보급

- 주 관 : 농촌지도소, 농촌진흥청 축산기술연구소 대관령지소
- 대 상 : 우량종빈한우 다두사육목장 우선
- 추진시책 { 초기 보급단계에서의 현장 실증사업 유치
강원도 축산기술센터 및 축산기술연구소 기술지원
전담 기술요원 양성 - 농림수산부교육원 가축유전공학반과건
교육(군, 농촌지도소, 축협)

※ 송아지 생산비 절감 및 우량종축 조기확산

2. 선진 축산국 기술연수 확대

- 주 관 : 평창군
- 대 상 : 한우전업목장경영자, 유통업계종사자(매년 5명내외)
- 추진시책 { 선도농가 선발 해외축산 선진국 기술연수
연수결과 자영목장 접목 기술혁신
일반축산농가 기술교육장 개방

※ 생산비 절감 및 고급육생산, 육류유통기술 중점연수

< 양축의육확대 >

1. 군단위 한우경진대회 개최

- 주 관 : 평창군, 평창축협
- 개 최 : '97년부터 매년 정례화
 - ※ 격년제 도단위 경진대회 출품축 동시선발
- 행사규모 : 한우품평회(5개부분), 한우고급육생산경진(거세우, 비거세우)
축산인한마음잔치, 특수가축및 축산기자재 전시 등
- 자원조달 : 군비, 축협
 - ※ 축산농가 양축의육 고취및 군민 화합의 계기조성

2. 축산농가 시상제 운영

- 명 칭 : < 평창군 축산대상 >
- 품 목 : 한우, 젓소, 양돈(각품목 금, 은, 동상)
- 시상시기 : 군민의 날 행사 또는 연말 종무식
- 시상재원 : 군비
- 특 전 { 해외 축산기술연수 우선선발
정부지원 축산사업비 우선지원
양축농가 교육장 개방

V 젖소분야 경쟁력 제고

□ 젖소사육실태

1. 젖소사육 년도별 추세

구 분	'87	'88	'89	'90	'91	'92	'93	'94	'95
사육호수	129	134	132	105	92	96	81	86	82
마 리 수	4,385	4,289	4,501	3,472	3,449	3,518	3,524	3,629	3,329

2. '95년말 사육실태

○ 연령별 마리수(암소)

합 계	1 세미만	1 - 2세	2 - 6세	6 세이상
3,329	682	1,051	1,393	203

○ 사육규모별 가구수

합 계	1 - 9 두	10 - 19 두	20 - 99 두	100 두이상
82	9	25	46	2
점유비율 (%)	11	30	56	3

□ 젓소 산업의 문제

1. 생산측면

- 조사료 생산 기반인 초지의 관리능력 부족과 확대 조성 여건이 불가능하여 사육규모의 확대가 지난하고 배합사료 의존도가 높음
 - 저질볏짚의존, 생산비 증가의 원인
- 노동력 확보난과 경영자의 고령화, 후계인력의 확보난으로 새로운 변화 적시 수용지난
- 고품우유 파동 등으로 고품질 위생우유의 생산이 요구되고 있으나 시설장비의 현대화 설비부담 가중

2. 유통측면

- 젓소분야에 대하여는 송아지값 안정대책등 정부차원의 대책제시가 없음
- 집유업체간의 과당경쟁으로 안정된 납유질서가 파괴되거나 소비 둔화시 집유부 또는 까다로운 조건제시 등으로 항시 불안성내포
- 노폐우등 생산성이 떨어지는 처분축의 판매가격 저렴
- 유업체별 집유권역 지정운영으로 생산농가에 대한 서비스의식 미흡
- 수개목장 순회 집유후 유가공공장 납유시 품위검사 실시로 동일 집유탱크 내의 저질유 판정시 전량 불합격 폐기처분으로 농가손실및 지원낭비

3. 소비측면

- 유제품 생산업체간의 과당경쟁으로 기업상품 홍보비 소비자 부담가중
- 가공유보다는 사유위주의 소비성향으로 소비둔화시 유업체의 경영부실 우려
- 유제품의 수입개방으로 저가원료 성호경향으로 국내 낙농업 기반위축 우려
- 대회경쟁력 제고를 위한 위생우유 생산기능 미흡

□ 경쟁력·제고사업 정부지원 현황

1. 사업내용

- 경쟁산업 육성에 필요한 시설및 장비등을 종합지원
 - 기반조성 : 진입로, 목로, 용수개발, 전선인입 등
 - 사육시설 : 축산, 창고, 착유시설등 부대시설
 - 조사료생산 : 초지조성및 보완, 목책시설, 볏짚 암모니아처리, 사료작물 재배등

※ 토지, 가축구입, 사료구입비등은 제외

2. 지원대상

- 낙농농가, 낙농농가협업체, 축협등
 - ※ 3년이상 사육농가로서 2년이내 착유우 30두이상

3. 지원규모

- 소액 분산지원 지양, 농가당 2억원 이내

4. 지원조건

- 기 간 : 5년거치 10년 균분 상환
- 금 리 : 년 5 %
- 재 원 : 축산발전기금

5. 평창군 지원현황및 계획('94 ~ '98)

(단위 : 백만원)

년도별	지원농가수	투 자 액	재 원 별				
			국 비	도 비	군 비	용 자	자 담
'94		327	51	2	2	157	115
'95	21	547	29	6	7	366	139
'96	16	624	37	3	4	407	173
'97 (신청)	16	910	52	26	26	570	266
'98 (예정)	(16)	688	34	17	17	482	138

□ 추진시책구상

1. 젖소능력 배가마을 지속적운영

- 목 적 : 젖소능력 개량사업을 집단적으로 추진하여 생산기반을 확충하고 산유능력을 배가시킴은 물론 위생적인 우유생산으로 농가 소득증대 기여
- 목 표 : 개체별 우량종축선발과 계획교배로 국제경쟁력 강화
 - 산유능력향상 : 4,800 kg → 7,200 kg
 - 경제년한연장 : 4 산 → 6산이상
- 대상마을

{	평창읍 북부지구 : 10 호 305 두
	방림면 운교지구 : 10 호 221 두
- 사업기간 : '91 ~ 2000년까지(10년간)
- 주요사업 : 젖소등록심사, 정액공급, 능력검정, 인공수정
- 투자자원 : 군비, 자부담
- 추진시책
 - 한국종축개량협의회 현장 업무지도
 - 호당 착유우 30두이상의 전업목장 육성
 - 개량실태조사및 능력평가 대회유치

2. 젖소육성우 목장육성

- 배 경
 - 육성및 착유업 혼합경영으로 시설및 노동력 수요증가
 - 방목장 미보유농가 육성우 정상관리 지난
 - 차량통행 불편지역 낙농산업 발전지난
 - 기성초지 가축미입식으로 초지생산성 저하

○ 육성계획

- 젓소경쟁력 제고사업 지원시책 반영
- 초지및 노동력 부족농가의 육성우 위탁사육
- 도시근교 낙농목장연계 초임단계까지 육성

- 육성목표
- '96까지 : 5개소
 - '97이후 : 15개소

○ 지원시책

- 도시근교 낙농조합등과 연계알선
- 기성초지 보완사업비 우선지원
- 낙농업 불모지대 낙농사업 유치

3. 환경보전형 낙농목장 육성

- 배경
- 농가당 사육규모의 확대로 가축분뇨배출량 증가
 - 하천수계 수질오염및 인근주민 생활민원 증가
 - 가축분뇨의 적정처리로 분뇨의 자원화 필요

○ 사육현황

- 부업규모(30두미만) : 58개소 997두
- 전업규모(30~100두미만) : 22개소 882두
- 기업규모(100두이상) : 2개소 1,450두

○ 오염방지시설 설치기준(사육시설면적)

- 350 m² 미만 : 간이정화시설
- 350 ~ 1,000 m² : 정화시설
- 1,000 m² 이상 : 축분발효 처리시설

○ 지원시책

- '96까지 : 정화시설 설치비 지원
- '97이후 : 축분자원화시설 설치비 지원
- 집단, 공동사육장 : 공동처리장 설치비 지원
- 운동장 비가림시설 확대지원
 - ┌ 톱밥발효운동장
 - ├ '96까지 : 14개소
 - └ '97이후 : 66개소

※ 쾌적한 사육환경 조성으로 안전한 낙농산업 육성

4. 볏짚 암모니아 처리사업 지원

○ 현 황

- 농촌의 인력난 및 산림녹화 정책추진 등으로 산야초이용 한계점도래
- 볏짚의 조사료 대체이용량 급증추세이나 소화율 및 저장성 향상을 위한 암모니아 가스처리 필요

- 처리실태
 - '95실적 : 3,486 톤 (781 농가)
 - '96계획 : 3,300 톤 (850 농가)

○ 사업추진상 문제점

- 전작위주 농업지역으로 지역내 볏짚 자체생산 이용지난, 외지반입으로 인한 처리기간 장기화
- 암모니아가스의 외지업체 공급으로 적기처리 곤란
- 위험물질로 분류관리되므로 일반인 취급곤란

○ 개선대책

- 수요농가의 볏짚사전 계약확보
- 암모니아가스 전용저장시설 관내지역 설치지원 (장평 LPG 가스 충전소내에 설치지원)
- 가스 충전용기 확보지원
- 가스취급 전문기능인 양성(위탁교육)

Ⅵ 건의사항

1. 축산과 인력보강

○ 현 황 : 정원 8명('79년 당초 12명)

- 축 산 계 : 3명(일반서무, 축산, 내수면업무전반)

- 낙농초지계 : 2명(낙농, 초지업무전반)

- 가축위생계 : 2명(가축위생, 방역, 가축분뇨처리전반)

※ 도내타시군 { 5개시군(춘천, 원주, 강릉, 홍천, 횡성)
 { 시군당 10 ~ 12명

○ 애로사항

- 과직제 운영으로 축산계 1명 일반서무 업무담당(가용인원 6명)

- 각계당 2인(계장 1, 직원 1)으로 인원및 일반문서처리 업무량과중 - 현장
지도관리 능력부족

○ 건 의

(제 1 안) : 축산과 인력증원 - 3명(축산직 2, 수산직 1)

(제 2 안) : 읍면축산직 군본청 조정배치 - 3명

※ 적정인원 확보로 시책사업 적극추진 기대

2. 축산직 공무원 승진기회 부여

○ 현 황

- 축산과 { 정원 8명(과장 1, 6급 3, 7급 4)

 { 현원 8명(과장 1, 6급 3, 7급 4)

- 읍 면 { 정원 8명(7급 6, 9급 2)

 { 현원 8명(7급 6, 9급 2)

※ 장기근속 하위직공무원 우대승진규정 적용으로 현직급승진

○ 애로사항(읍면경우)


- 기술직 단일계통으로 상위직결원 발생율 회소
- 신규임용(9급)후 하위직(8, 9급)에서 장기근속(7급 승진시까지 평균 13년이상 소요)
- 읍면 산업개발계 인력부족으로 타업무 종합분장(읍면행정 중추역할 수행)
 - ※ 승진기회희박, 업무량 과다로 의욕상실 현상초래

○ 간 의

- 승진기회 확대를위한 읍면조직 복수직 전환
 - 〔 산업개발계장 : 행정, 농업 → 축산직 추가(전읍면)
 - 〔 읍 면 장 : 행정, 농업 → 축산직 추가(2-3개읍면)
 - ※ 능력우수공무원 우대를위한 제도적 장치확보

1996. 5.

양돈 및 양계단지 조성으로 농가소득증대 방안

과 제 연 구 자	
소 속	평 창 군
직 명	지방축산사무관
성 명	정 의 수 

우리군의 축산업종 사육기반이 극히 취약한 양돈 및 양계분야에 대하여 사육기반을 확대 조성하여 농가소득을 증대시키고자 양돈·양계단지 조성 사업 계획을 기술하고자 함.

I 양돈, 양계산업의 시대적동향

가. WTO 체제 출범에따른 완전경쟁, 무한경쟁시대 도래

- 국내산업 보호를위한 수입제한, 가격지지정책 불가능
- 돼지고기 및 닭고기 수입개방 : '96. 7. 1 부터
- 축산물 가공업체는 가격이 저렴한 외국산 원료사용 선호
- 경쟁력이 취약한 영세양축농가 탈락

나. 축산물 소비및 유통형태의 변화

- 국민소득수준의 향상으로 양보다 질을 우선하는 소비경향
- 가공축산물의 소비증가
- 브랜드화 및 포장육 유통증가

다. 환경문제에 대한 관심증대와 축산분뇨에 대한 규제강화

- 쾌적한 생활환경에 대한 국민적 관심증대
- 지역주민의 반대로인한 대규모 축산시설의 입지확보 지난

라. 고용인력 확보의 곤란

- 작업환경이 열악한 축산업분야 종사기피
- 축산업 종사자의 인건비가 타 작목에 비하여 높음

마. 축산물 수입자유화로 가축질병피해 가능성 증대

- 외국축산물의 수입증가에 따라 외래성 질병유입 가능성 증가
- 규모와, 집단화 등으로인한 집단폐사 가능성 내포

바. 축산물 위생에 대한 국민의 관심증대

- 수입개방이 확대되므로 인한 위생및 안전성에 따라 소비자의 비교, 선택 심리확대
- 소득수준 향상에 따라 축산물의 위생수준 향상, 시급

II 양돈, 양계 산업현황

가. UR 협상결과

- 돼지고기 : '97. 7. 1부터 관세 33.3 %로 수입자유화
 - ※ MMA물량 ; ('95) 17.5천톤 → ('96) 23천톤 → ('97. 6월까지) 15천원
- 닭고기(냉동) : '97. 7. 1부터 관세 30.5%로 수입자유화
 - ※ MMA물량 ; ('95) 7.5천톤 → ('96) 10.4천톤 → ('97. 6월까지) 6.5톤

나. 국제 수급동향

- 돼지고기
 - 일본은 연간 50만톤 가량을 대만, 덴마크, 네델란드, 미국등으로 부터 수입
 - 한국의 대일본 수출실적 : ('94) 11,139톤 → ('95) 14,346톤
 - 생산기반의 확대, 유행성 잔류물질이 없는 돼지고기 생산, 출하 규격의 상향 (90 kg → 110 kg)으로 수출증대 가능
- 닭고기 및 계란
 - 국내수요증가, 일본의 수입량 증가로 원가절감 및 위생적 생산으로 수출증대 가능
 - 계란은 수송문제 등으로 국내수용량은 국내에서 공급가능

Ⅲ 발전을위한 정책과제

1. 축산물의 생산비절감 및 품질향상

가. 가족노동력 중심의 축산전업농 육성

- 축사시설 현대화, 급이·급수시설의 자동화
- 축산단지 구성원의 가족노동력 집중투하

나. 축산단지 조성

- 양돈, 양계단지 5호이상농가 공동참여
- 생산물및 소요물자의 공동 구·판매, 공동방역, 분뇨의 공동처리등으로 생산비 절감

다. 생산, 가공, 유통의 계열화 추진

- 전문경영체와 연계하여 생산, 가공, 유통의 통합경영
- 양축농가는 일정소득을 보장 받으면서 생산에 전념

라. 가축개량사업 강화

- 종축(GP)생산농장과 실용축(OP)의 분리로 전문성 제고
- 자축, 육성축, 성축의 분리사육으로 질병감염 경로차단

2. 축산물유통 구조개선

가. 도축, 가공, 판매의 기능을 연계한 현대적인 축산물 종합처리장 설립

- 제 3섹타 방식의 지방공기업 설립
- 부분육, 냉장육으로 가공, 자기상표 부착판매

나. 도축, 소매단계에서 육질에 따른 차등가격 거래제도 정착

○ 육류도체 등급제 실시 의무화

- '95. 10. 1부터 서울, 부산, 광역시 지역 실시

- '96. 1. 1부터 소매점 부위별 등급별 구분판매

('97. 1. 1까지 실시준비를 위한 유예조치)

- 한우고기 전문판매점 설치

다. 국내산 냉장육 유통체계 구축을 위한 식육판매업소 시설개선 지원

라. 식육처리 기능인력양성 및 국가기술 자격제도 도입

○ '94년부터 식육유통, 판매업소 종사자 교육 실시

○ '95년 식육처리 기능사제도 도입

○ '96년 식육처리 기술훈련원 설립

3. 육류중 유해성 잔류물질 방지

가. 가축사육환경 개선대책 지속추진

○ 축사시설의 현대화, 자동화 등으로 동물약품 사용감축 유도

나. 사료검사체제를 항균물질, 유해물질 위주로 전환

다. 목장간 질병전파 차단을 위한 방지체계 구축

라. 잔류물질 검사 기관간 유기적 협조체제 유지

4. 가축분뇨의 자원화지원

가. 축산분뇨는 본래적 용도인 퇴비나 액비로 자원화

○ 유기질 비료공급을 통해 유기농업 및 농산물 품질 향상

나. 축산분뇨 처리시설은 자원화시설에 중점지원

다. 경제적이고 효율이 높은 축산분뇨 처리방법의 개발, 보급

라. 축종별, 규모별 자원화 처리방법을 정리, 농가의선택 편의제공

Ⅳ 양돈, 양계 단지조성 정부지원 개요

1. 목 적

가축사육시설의 단지화로 축산입지 확보의 어려움을 해소하고, 기자재의 구매, 생산물의 판매, 방역, 분뇨처리등을 공동추진하여 생산비 절감과 생산성 향상도모

2. 추진방향

- 동일축종의 가축사육시설을 이전하여 사육규모의 전업화 유도
- 사육시설의 현대화및 분뇨처리시설에 의한 사육여건 개선
- 공동관리및 효율적인 시설배치에 의한 경영개선

3. 연차별 투융자계획

구 분		'95 까지	'96 ~ '98	'96~2004	합 계
사 업 량 (개소)		83	51	76	210
사 업 비 (억 원)	계	2,721	3,250	3,600	9,571
	기 금 보 조	220	325	360	905
	기 금 용 자	1,791	2,110	2,340	6,241
	지 방 비	145	165	180	490
	자 부 담	565	650	720	1,935

4. 사업추진계획

가. 사업추진기관 : 시, 도지사(시장, 군수)

나. 사업현황

(1) 사업기간 : 2 년간

(2) 사업내용

- 기 반 시 설 : 진입도로, 용수개발, 전기인입시설등
- 사 육 시 설 : 부지정지, 축사시설, 창고, 관리사등 부대시설
- 기 계 및 기 구 : 축산물생산, 운반처리용기계, 기구등

※ 운영바(가축구입비, 부지구입비, 사료비등)지원불가

(3) 지원대상축종 : 양돈, 양계

(4) 사업대상자

- 기존의 축산시설을 이전하여 전업규모화 하고자하는 축산농가
- 기 확정된 축산단지로서 시설보완이 필요하여 추가 지원을 희망하는 축산단지
- 기존의 가축집단 사육지역에 기반시설과 시설보완으로 단지화 하고자 하는 축산농가

(5) 단지구성요건 : 당해축종의 기존축산농가 5호이상

(6) 지원규모 및 조건

- 지원액 { 일반 농 가 : 호당 3억원 이내
영농조합법인 : 자기자본의 200%이내
축 협 : 자기자본의 400%이내

○ 용자조건 : 5년거치 10년 균분상환, 년리 5%

(7) 사업시행체계

○ 시행체계

- 사업희망자 : 사업계획서 작성제출(군수)
- 군 수 : 사업계획서 검토, 의견서 첨부신청(도지사)
- 도지사 { 사업계획서 검토, 축산기술연구소 심사요청
 { 심사결과선별, 예산요청(농림수산부)
- 농림수산부 : 당해년도 예산범위내 지원확정

다. 사업신청자격

○ 단지 구성 요건을 갖추고 자체적으로 부지를 확보한자

- 시설물 설치에 건축법등 법적제한 사항이 없어야 함
- 민원소지가 없어야 함
- 시설부지의 소유권등기가 완료되어야 함

○ 단지조성후 기존축사시설은 폐지하고 가축사육을 이전하여 가족노동력 으로 전업화가 가능한자

- 신규축산농가 또는 현사육 축종과 다른농가는 제외

○ 단지조성및 운영에 필요한 재력이있고 용자금의 담보능력이 확실한자

라. 사업신청절차 : 농림수산사업 통합실시요령 제12조, 제13조 근거

○ 사업시행 전년 1월 30일까지 군수에게 제출

○ 군수는 2월말까지 군 농발위 심의후 3월 10일까지 도지사에게 예산신청

마. 대상자선정 우선순위(신규조성)

- 타법령에 의거 축사시설의 이주명령을 받은자가 축산단지를 조성하는 경우
- 영농법인체를 구성하여 단지를 조성하고자 하는 경우
- 사육규모의 전업규모화를 위하여 축산단지를 조성하는 경우
- 재해발생 우려지역의 축사시설을 안전지역으로 이전코자 하는 경우
- 기타 도지사, 군수가 필요하다고 인정하는 경우

바. 사업추진상 유의사항

- 축산분뇨 처리시설은 별도의 축산분뇨 처리사업 지원계획에 의거 신청 확보토록 함
 - 사육시설면적 m^2 당 사업비 한도액(법인또는 협업체 경우)
: 돼지 74,000원, 닭 21,000 ~ 34,000원
- 양돈단지의 적정규모사육
 - 호당 1,500두, 단지당 총사육두수 15,000두이내
- 양돈사업의 생산물판매 대책은 계열화 사업주체와 출하계약등 계열화 하여야 함

5. 축산단지 지원기준

구 분	재 월 별 투 자 지 육 (%)					비 고
	보 조		용자	자담	계	
	지방비	기금				
○ 기반조성						
- 진입도로	20	70	-	10	100	1km당 1억원이내 (노폭4m, 포장3m)
- 용수개발	20	70	-	10	100	1공당 30백만원이내
- 전기인입	20	70	-	10	100	1km당 5.5백만원이내
- 부지정지	-	-	70	30	100	
○ 사육장시설	-	-	70	30	100	축사(평당) - 돈사 : 780천원이내 - 육계사 : 340 " - 산란계사 : 620 "
○ 분뇨처리 시설및 장비	-	50	30	20	100	축사면적 m ² 당 - 돼지 : 74,000원 - 닭 { 평사 21,000원 케이지34,000"
○ 기타시설 장비	-	-	70	30	100	

6. 축산기술연구소 사업심사 내용

항 목	세 부 항 목
<ul style="list-style-type: none"> ○ 대상지 여건및 대상자요건 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단지조성 사유의 적정여부 ○ 단지조성여건 적정여부 ○ 참여농가여건 적정여부
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획의 적정성 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단지조성규모 ○ 시설물 설치의 적정성
<ul style="list-style-type: none"> ○ 운영계획 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단지운영 방법 ○ 단지운영 기본대책 ○ 전문기술 교육 ○ 사업수지와 지원자금 상환 가능성
<ul style="list-style-type: none"> ○ 계열주체여건 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계열주체의 자격요건 ○ 계열주체 구비요건
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시설확보및 계열농가 시설지원 방법 ○ 계열농가 확보및 농가와의 계약공정성 ○ 사업규모의 적정성 ○ 사업비채정, 투자및 조달계획과 소득추정의 타당성
<ul style="list-style-type: none"> ○ 운영계획 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 농가지도 및 전문기술 ○ 년차별 자재공급, 도축가공, 브랜드판매계획

V 양돈단지 조성계획

1. 돼지 사육실태

가. 연도별 사육추세

구 분	'81	'84	'87	'90	'93	'94	'95
호 수(호)	409	262	102	25	17	14	16
두 수(두)	947	1,900	1,649	910	2,724	4,029	4,590
호당평균(두)	2.3	7.3	16.2	36.4	160.0	287.8	286.9

※ 사육농가의 감소 및 호당사육 규모의 증가

나. '95년말 사육실태(사육규모별)

구 분	100두미만	100 ~ 500두미만	500 ~ 1,000두미만	1,000 ~ 2,000두미만	계
호수(호)	7	5	3	1	16
두수(두)	199	1,021	1,870	1,500	4,590

다. 전업화가능 양돈농가 분포(500두이상)

○ 총 4농가 : 평창읍 1, 대화면 1, 봉평면 1, 진부면 1

※ 전업규모 미만농가 양돈단지구성 핵심체 활용

2. 양돈산업의 문제

가. 생산측면

- 전농가 배합사료 위주의 사양으로 국제 곡물시장의 시세변동에 따른 시중 배합사료값의 불안정으로 생산비 부담가중
- 지역의 기후특성상 한냉기간이 상대적으로 길어 목표체중 도달일령이 추가 소요되므로인한 양돈산업의 다변확대 지남
- 양돈분야 전문기술부족과 수입개방의 불안심리로 인한 신규농가 사업 참여 기피

나. 유통측면

- 일정한 다량소비처 미확보로 불황기 대처능력 부족
- 도축장 시설의 영세성으로 지육의 관외반출 지남
- 유통구조의 다단계로인한 과도한 유통비용 발생
- 수출잔여육의 지방도시 역류로인한 유통체계 혼란

다. 소비측면

- 특정부분육 선호현상으로 인한 후지육등 판매지남
- 등급별, 부위별 차등가격제 미정착으로 소비자 신뢰도 저하

3. 양돈단지 조성계획

가. 년차별 조성계획 총괄

구 분 년차별	개 소 수	대 상 지 역	참여농가수	비 고
계	4		21	
'95	1	대화면 대화 8리	6	추진중
'96	1	용평면 이목정리	6	사업신청
'97	1	진부면	5	예 정
'98	1	평창읍	5	예 정

나. 대상지역별 추진계획 개요

○ 대화면 대화 8리 한우리 양돈단지

- 사업기간 : '95 ~ '96

- 사육규모 : 15,000 두

- 투자액 { 총 : 3,090 백만원
 - 단지 조성비 : 2,986 백만원
 - 축분처리시설비 : 1,104 백만원

- 추진내용 : 부지확보완료, 토지이용 국변신청서 처리중

※ '95민원발생으로 인한 사업후보지 재선정 관계로 사업시기 지연

○ 용평면 이목정리 이목정 양돈단지

- 사업기간 ; '96 ~ '97
- 사업규모 : 9,000 두(호당 1,500두 이내제한)
- 투자액 { 총 : 3,040 백만원
단 지 조 성 비 : 2,453 백만원
축분처리시설비 : 587 백만원
- 추진내용 : 부지확보 완료, 사업자선정 승인신청서 제출
※ '96당초 사업대상자 포기로 본지역 재선정 추진중

○ '97이후 예정사업지구(진부면, 평창읍)

- 사업기간 : '97, '98(각 2년)
- 사업규모 : 단지당 최대 15,000 두(호당 1,500두이내)
- 투자계획 : 사업대상자 선정후 별도 수립
- 추진계획 { '96사업신청후 포기농가 중심 재선정 참여권장
시설후보지 확정및 토지매입 소유권등기
해당년도 농발지원 사업계획 반영

다. 계열화 사업 경영업체 유치

○ 양돈단지 선정 심사요건 기본사항 사전준비

○ 유치대상업체

- 도축업, 종축생산업, 사료제조업, 육가공업등 경영업체로서 본군 양돈단지와 계열화 사업시행을 하고자하는 사업자및 생산자 단체
- 계열농가(양돈단지)에대한 경영및 기술지도를 위한 인력과 시설이 있는 업체

○ 양돈단지 조성사업관련 정부지원 사업비이외의 계열화사업 추진상 소요되는 사업비는 돼지계열화 사업지원계획에 의거 별도지원 신청 추진

○ 사업경영업체 지원내용 요약

- 지원내용
 - 종축생산 : 종돈장 설치운영
 - 도축장 : 증, 개축비
 - 가공시설 : 가공 및 저장시설
 - 판매시설 : 냉동, 냉장시설, 차량
- 지원조건 : 용자 5년거치 10년 균분상환

라. 사업추진 과정상 문제점 해소대책

항 목	현 황 및 문 제 점	해 소 대 책
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업참여 능가 요건 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심시기준 : 양돈사육농가 5호이상 공동참여 ○ 현 황 : 단지후보지 인근마을 양돈농가 5호이상 확보 지난 ○ 문 제 점 <ul style="list-style-type: none"> ① 원거리 양돈농가 단지조성 목적으로 이주정착 의식저조 ② 전업규모 (500두이상) 농가의 시설폐지후 단지 참여조건 불응 ③ 외지 기존양돈농가 전입 시 지역주민과의 친화력 부족 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전업규모 미달농가(500두 미만)의 양돈전업화를 위한 핵심농가로 육성관리 ○ 핵심농가를 중심으로 사업참여농가 확보후 증자돈 입식하여 농가요건 확보(5호이상)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책자금 지원에 따른 담보능력 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사기준 : 사업신청서의 용자총액 대출가능단지 ○ 현 황 : 담보대출및 신용보증부 대출적용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업신청서 검토시 담보 대상물건의 대출가능액 사전조사 ○ 정부정책 지원자금 특별 용자처리 대책건의

항 목	현 황 및 문 제 점	해 소 대 책
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문 제 점 ① 참여농가 담보물건 부족 ② 담보물건의 평가액 기대 수준미달 ③ 농림수산업자 신용보증 부 대출 한도액 대비기 준미달 ④ 타인 담보이용 사실상 불가능 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자치단체의 지급보증제도 적극적검토
<ul style="list-style-type: none"> ○ 단지조성 부지확보및 소유권 이전 등기완료 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사기준 : 사업규모에 적절한 부지 확보후 소유권 이전등기 완료조건 ○ 현 황 : 사업시행상 인허가, 단지 사업 승인전에 토지확보 토록 되어 적극적 참여 불가능 ○ 문 제 점 ① 토지매입 과정상 자부담 확보지난 ② 사업추진 전망 불확실로 토지매입기피 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 참여농가의 현지실정에 적합한 절차진행 건의 ○ 타인소유토지 편입시 매 도승락서 공증증서 제출 등의 절차로 심사토록 추진

항 목	현 황 및 문 제 점	해 소 대 책
<ul style="list-style-type: none"> ○ 단지조성및 운영자금 조달능력 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사기준 <ul style="list-style-type: none"> : 사업신청서에 제시된 자부담액및 운영자금 확보 가능한단지 ○ 현 황 <ul style="list-style-type: none"> ① 세부사업별 투자계획 재원별 부담비율에 준한 자부담 확보조건 ② 단지조성후 운영자금 전액 자부담 조달원칙 ○ 문 제 점 <ul style="list-style-type: none"> ① 참여능가의 영세성으로 자부담금 적기확보 지난 ② 용자금 대출시 부동산담보 실행으로 운영자금 추가대출 지난 ③ 참여능가당 자부담 부담액 과중으로 사업참여 의욕상실 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 단지조성자금 용자제도를 전액 신용보증부 대출가능토록 대출규정 대폭 완화건의 ○ 운영자금(가축구입비, 사료비, 약품비등)별도지원 예산확보 건의
<ul style="list-style-type: none"> ○ 시설부지 토지이용및 시설공사의 법적처리 절차복잡 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사기준 <ul style="list-style-type: none"> : 법적제한 사항이 없다고 인정되는 지역선정 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 축산기술 연구소의 심사결과 적합판정시 개별법령상 절차진행 의제처리 제도화 건의

항 목	현 황 및 문 제 점	해 소 대 책
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현 황 <ul style="list-style-type: none"> ① 농지, 산림등 개별법령 상 절차 사전이행후 착수원칙 ② 국토이용 관리법상 일정면적(30,000㎡)이상 조성시 국변절차 선행 불가피 ○ 문 제 점 <ul style="list-style-type: none"> ① 대규모 집단축산시설의 공해유발시설 의식팽배 ② 축분처리시설 설치및 운영에 대한 신뢰성 미흡 ③ 인·허가 절차신청서 작성 시간적 경제적 부담 과중 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관련인허가 부서의 축산 단지사업에 대한 긍정적 사고정립유도 ○ 개발과 보존이 공존하는 농림수산정책 지속적홍보
<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역주민의 민원및 주변 환경에 미치는 영향평가 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사기준 <ul style="list-style-type: none"> : 민원발생 우려가없는 지역을 선정원칙 ○ 현 황 <ul style="list-style-type: none"> ① 시설예정지 인근 다수주민의 사전협조 동의유도 ② 소수민원에 대한 인·허가 처분청의 민감한 민원발생 우려의식 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경관리 전담부서의 객관적 판단으로 지역주민의 여론을 의식한 행정집행의식 불식 ○ 경영자의 환경관리의식 강화로 지역주민 생활민원 유발 철저한 예방

항 목	현 황 및 문 제 점	해 소 대 책
	<p>○ 문 제 점</p> <p>① 지역주민의 NIMBY현상 확산에 따라 입지선정 극 히 곤란</p> <p>② 농가단위협업체를 외지 인의 기업체와 동일취급 으로 대처능력 부족</p>	

Ⅵ 양계단지 조성분석

1. 양계사육실태

가. 연도별 사육추세

구 분	'81	'84	'87	'90	'93	'94	'95
호 수(호)	1,004	530	817	663	647	825	637
두 수(두)	61	73	45	23	17	20	31
호당평균(두)	60	137	58	35	26	24	48

※ 부업위주 소규모사육

나. '95년말 사육실태(사육규모별)

구 분	200수미만	200 ~ 1,000수미만	1,000 ~ 5,000수미만	5,000 ~ 10,000수미만	계
호 수 (호)	627	5	3	2	637
마 리 수 (수)	8,338	1,600	4,100	16,500	30,538

다. 전업화가능 양계농가 : 없음

(5,000수이상 농가 2호 토종닭사육)

2. 양계산업의문제

가. 생산측면

- 배합사료위주 사양으로 배합사료값 상승추세에 따른 생산비 부담가중
- 지역의 기후특성관계로 한냉기의 보온관리및 출하체중 도달일령의 장기화로 확대지난
- 양계분야 전문기술 부족과 수입개방의 불안심리로 인한 농가참여 기피

나. 유통측면

- 대도시 소비자와의 거리관계로 대규모 사육단지 운영 활성화 기대곤란
- 닭고기, 계란, 저장, 가공시설 미비로 유통기능 미확보

다. 소비측면

- 지역내 다량소비기능 미흡으로 대도시의존 불가피
- 지리적 입지여건상 대규모 유통업체 참여기피 우려

3. 양계산업의 육성 방향

가. 단지성 기본요건

- 사 육 규 모 : 단지당 150천수이상
(5호기준시 호당 30천수이상)
- 구 성 인 원 : 기존 양계농가 5호이상 참여
- 시설부지확보 : 토지소유권 등기이전절차 사전완비
- 지역민원대책 : 사업시행동의 사전해결
- 유통 체 계 : 계열화사업 경영업체와 연계

나. 단지조성 가능성 분석

- 사육농가의 극소 및 규모의 영세성
 - 계열화 경영업체 참여지난
 - 전문기술및 자본부담 능력부족
 - 기후조건 양계사업 불합리 - 한냉, 안개
- ※ 양계농가의 영세성및 입지조건 부적정

다. 발전방향

- 토종닭 전업농가를 중심으로 고품질 토종닭 농장육성
- 비지정 관광지 인근마을 부업형 토종닭 사육농가 육성
- 소비자 선호도가 높은 청둥오리 사육농장 육성

4. 관광지 입지여건을 활용한 토종닭 사육확대

가. 현 황

- 피서철 닭고기 성수기를 대비한 육계위주 사육
- 토종닭 전문사육농장 점진적 증가
- 피서지 일반육계의 토장닭 둔갑판매로 소비자신뢰도 저하
- 도계육의 자가처리로 위생계육 유통필요성 대두

나. 추진시책

- 닭경쟁력 제고사업 정부지원 집중지원
 - '95까지 : 2농가(대화, 진부) → 용자 78백만원
 - '96년 : 3농가(미탄, 봉평, 진부) → 용자 45백만원
 - '97이후 : 10농가(평창 등) → 용자 499백만원
 - 토종닭 전문사육장 육성
 - 종계생산, 부화, 병아리생산 사육
 - 비지정 관광지 인근농가 우선분양
 - 도계육의 위생처리 및 냉장육 유통
 - 간이도계장 설치지원 : 1개소
 - 일반 시중유통 비위생적 닭고기 위생처리
- ※ 외래관광객 및 지역주민의 토종닭 선호육구 충족

백 건의사항


가. 양돈단지 조성사업의 정책배려

- 개별 법령상 인허가 긍정적처리
 - 농지전용, 산림훼손, 건축, 축분 처리시설 설치관련 인허가 절차진행상 인력 및 경비부담 과중
 - 관련부서별 축산단지 사업의 필요성 인식및 긍정적 민원처리
- 읍·면단위의 사업추진 사명감 부여
 - 군단위 사업주관 시행에따른 읍·면단위 관심결여
 - 지역주민의 여론을 의식한 소극적 대처현상

나. 양계단지 조성계획의 재검토

- 입지여건상 대규모 양계단지 조성사업 추진지난
- 지역실정에 부합되는 소규모단지 정부지원 불가
- 소비자가 선호하는 토종닭 중점육성으로 농가 소득증대 방안강구
(세부시행계획 별도수립)

축산과 연계한 축산농가 관광소득증대방안

과 제 연 구 자	
소 속	평 창 군
직 명	지방축산사무관
성 명	정 의 수 

축산업의 입지여건을 활용하여 도시인의 휴식공간을 제공함과 동시에 도시자본의 농촌흡수로 축산농가의 소득을 증대시키고 축산업 경영의 다변화를 위하여 축산업과 연계한 축산농가의 관광소득 증대 방안을 기술하고자 함.

□ 입지여건

- 대관령 지대의 대단위 기업목장 소재
- 기존의 레저산업개발업체(용평리조트, 보광휘닉스파크)를 중심으로한 도시인구의 집중화
- 산간고냉지대로 여름철 피서객 및 겨울철 스키인구의 집중화
- 맑은물, 푸른산, 쾌적한 자연환경으로 휴식공간 확보
- 영동고속도로, 확포장된 국도이용 등 교통여건 최적
- 도시인이 동경하는 초지개발지 최대확보
- 산간계곡 주변의 농가형 부업축산농가 다수분포
- 청정채소, 고냉지감자 등 건강기호식품 다량생산

□ 현 황

- 기업목장의 축산업 단순경영으로 경영수지 악화
- 부업축산농가의 영세성으로 관광연계 시설운영 기능미흡
- 관계법령상 제한으로 목축용지내의 근린생활시설 운영조건 불합리
- 축산물을 이용한 지역특화상품 개발 및 유통기능 부족
- 축산농가의 소득원 다변화 개발의지 부족

□ 시책추진방안

1. 주말관광목장 운영지원

가. 선정요건

- 자연경관이 좋은지역에 위치한 중소목장
- 젖소, 사슴, 흑염소, 토종닭, 관상조류등을 사육하고있는 목장
- 목장주위에 가족단위 자경농장 분배가능한 농지확보 가능 목장
- 목장경영주의 소득다변화 의지가 분명한 목장

나. 지원내용

- 가축사육시설 및 축산분뇨의 합리적 처리를 위한 시설자금 지원
- 소규모 숙박시설 건축자금 지원 및 민박영업 허용
- 축산물 간이 가공처리 시설자금 지원

다. 지원자금 확보

- 축산발전기금 및 군 새마을 소득지원 사업비 융자지원
- 농촌주택 시설자금 융자지원

라. 시설활용

- 가족단위 휴식장소 제공 및 어린이 자연학습장 운영
- 가족단위 가축사양 및 생산물 현장이용
- 가족농장 운영으로 가족간의 대화장소 제공
- 건전한 주말이용으로 건전가정 육성도모

2. 특수가축 전문목장 육성

가. 선정요건

- 면양, 사슴, 멧돼지등 생산물의 기호성이 좋은가축 전문 사육장
- 목장내 생산된 축산물은 특성있는 음식요리로 조리 운영 할수 있는 목장
- 생산된 축산물을 부위별로 특색요리로 개발 제공할 전문 음식점 개설가능한 목장

나. 지원내용

- 넓은초원, 쾌적한 자연환경을 동시이용 할수있도록 목장 구역내 일부지역을 전문음식점 운영시설로 설치허용
- 자체부담 원칙으로 시설물 설치 운영

다. 시설활용

- 외지관광객 및 가족단위 휴양객 이용확대
- 지역농특산물 판매점 병설운영
- 목장이용 회원제 도입으로 년중 지속적 운영

3. 겨울철 유희초지의 레포츠시설운영

가. 선정요건

- 마을단위 공동개발운영 또는 초지관리농가 단독운영 능력 보유
- 교통여건이 편리하고 겨울철 적설량이 많은 지역
- 대단위 관광휴양지등 이용객이 많은 인근지역
- 경사완만하고 초지내 임목생육이 적은 3 ~ 10ha 규모의 지역

나. 지원내용

- 눈썰매장, 간이스키장개발 지반 정지를위한 초지의 형질 변경 허용
- 삭도시설, 간이휴게실, 관리실 등 필요시설 설치를 위한 초지지구내 시설물 설치허용
- 자체부담 원칙으로 개설운영

다. 시설활용

- 초지의 사계절 지속활용
- 청초기 레포츠시설물 목축용 시설로 활용
- 마을공동 시설운영 권장으로 이용년수의 지속화

4. 약초급여 가축사양 전문목장 육성

가. 선정요건

- 사슴, 흑염소, 토종닭, 청둥오리 등 식물성 사료를 섭취하는 가축사양목장
- 한약재재배, 채취, 구입 등 원료확보가 용이한 목장
- 기호성이 높은 약초의 특수성분 중점 홍보가능한 목장
 - 인삼, 당귀, 율, 삼지구엽초, 칩 등

나. 지원내용

- 가축사육 시설물 설치 자금지원
- 종탕시설물 가공시설 설치자금 지원
- 약초성분의 가축체내 흡수 및 약효시험분석 지원

다. 시설활용

- 도시인의 건강식품 공급센터로 활용
- 시험사육 및 인근농가 기술보급장으로 활용
- 회원제 운영으로 일정가축 특별 직접사양
- 민박시설을 이용한 장기체류 이용객 확보

5. 믿고 찾을수 있는 토종닭 전문음식점 운영

가. 선정요건

- 도심지, 비지정관광지등 외래관광객 및 식도락가의 이용이 많은지역
- 일반양계장 생산 육용계 및 산란용폐계 이용으로 이용객의 신뢰도가 저하된 지역
- 순종토종닭을 방사하여 토종닭의 생육습성 및 고유의 특성을 이용한 전문음식점 운영의지 확고한 경영자

나. 지원내용

- 토종닭 병아리 생산장육성 - 1개소
- 전문음식점의 토종닭 방사장 설치자금 지원 - 새마을 소득 지원사업 특별회계
- 약초급여 특성있는 토종닭 요리개발 육성

다. 시설활용

- 저비용, 고급음식, 믿을수 있는 토종닭요리 전문점 운영
- 소비자의 신뢰도 회복
- 도심지내 전문점 개발로 이용객의 다변화 유도
- 양계산업의 저변확대로 축산업의 균형발전 도모

6. 관광목장개발

가. 운영주체 : 축협, 농어업경영인연합회 등

나. 후보지여건

- 기조성된초지 20 ~ 30ha 규모의 인근의 토지를 이용한
근린생활시설 설치 가능지
- 한우, 젖소등 초식성가축 사육조건이 양호하고 주변경관
이 양호한 지역

다. 시설물 설치 및 이용

- 숙박시설, 식당, 휴게소, 회의장, 운동시설 등 편의시설
설치
- 축사, 싸이로, 창고, 분뇨처리시설, 사료작물 재배지 등
양축시설의 합리적 배치

라. 자금지원

- 축산발전 기금용자 및 관광진흥기금 등을 연계한 정부지
원자금 연계 지원
- 진입도로 확포장 등 군단위 공사시행 지원

마. 시설운영

축산과 관광을 연계한 소득원의 다변화 도모

7. 기업목장의 전문레포츠 시설운영

가. 대 상 : (주)삼양축산, 한일산업(주)대관령목장

나. 현 황

- 사육축종 : 젖소
- 초지규모

삼양축산	: 1,845 ha
한일산업	: 980 ha
- 초지이용기간 : 년중 6개월(5월 ~ 10월)

다. 입지여건

- 해발 800m 이상의 대관령지역 고원지대
- 지역특성상 적설량이 많고 설질이 양호
- 고냉지대로 목초의 생육 및 재생력 양호
- 지형지세가 천연적인 스키장 및 골프장 적지
- 동해안을 직접 전망할수 있는 자연조건 보유
- 영동고속도로, 강릉공항 등 교통여건 양호

라. 목장경영실태

- 단순 낙농업 경영으로 경영수지 악화
- 국유임야 대부분운영으로 토지이용의 자율성 미흡
- 국제적 산업동향에 따른 경영투자 의지미흡

마. 레포츠시설 운영방향

- 운영주체 : 목장경영자 자체운영
- 주요시설 : 스키장, 골프장, 근린생활시설
- 자금확보 : 자체자금, 정부관광 개발기금

바. 목축업운영 합리화대책

- 토지이용의 효율화를 위한 집약적 축산업 경영유도
- 사양시설의 기계화, 자동화를 위한 시설개선
- 가축분뇨의 적정처리 시설 확충으로 하천오염 방지
- 광범위한 초지관리 구역중 관리불가능면적 축소조정

사. 개발촉진을 위한 제도적 지원

- 국유임야 대부지의 레포츠시설로 운영변경 지원
- 관리불능 부실초지의 초지지구 해제
- 관련법령상 인허가 절차의 긍정적 처리
- 정부차원의 정책개발 유도

□ 건 의

- '97이후 축산업의 관광복합사업 정부지원자금 배정
(기타가축 육성사업 자금배정)
- 목장용지(초지법상 초지지구)내의 근린생활시설 설치허용을
위한 초지법 개정건의
- 군자체 새마을 소득지원사업 특별회계 자금의 축산농가 관광
연계사업 소요자금 우선지원
- 관련공무원의 선진국 시찰 기회부여로 외국의 수범사례 도입
적극추진

질의 · 답변서

질의	우 강 호 위원	답 변	평 창 군 수(내무과장)
회의	제46회 평창군의회(정기회) 제2차 행정감사특위 ('96. 11. 26)		
<p>〈질의요지〉</p> <p style="text-align: center;">- 컴퓨터 폐기실적 48대에 대한 년도별로 사용가능 여부와 재원별 현황 제출</p>			

〈답 변〉

- 별 첨 -

폐기장비 수량 및 폐기사유

○ 재원별 및 구입시기별 수량

가. 모델명 및 구입시기

기종		구입년도	계	89	90	91
		계	48	21	3	24
XT	GMC-6310	1	1			
	GMC-6310R	12	12			
	GMC-6340	1	1			
	GMC-6340R	2	2			
	GMC-6340RN	26	2			24
	SPC3000GV	1			1	
AT	CPC2600G	2	2			
	CPC4020G	1			1	
	GPC7331C4	1	1			
	GPC7331K4	1			1	

나. 기기재원

항목 규격	메모리	하드디스크 크	드라이브	키보드	그래픽어 댑터	마우스
XT	512KB	없음	5.25 (2DD)	86KEY	허큘리스	없음
AT	1MB	40MB	5.25, 3.5	86KEY	CGA	없음

○ 사용불가능사유

가. 장비의 단종으로 인해 부품이 없어 수리가 불가능함.

나. 장비 UPGRADE가 안됨(UPGRADE시 부품전체 및 케이스를 바꾸어야 함).

다. 하드디스크가 없으므로 작업이 어려움.

라. 용량이 적은 5.25인치 2DD 디스켓의 사용으로 대부분의 프로그램이 디스켓에 저장이 안됨.

마. 신종 워드프로세서(아래한글, 훈민정음) 설치가 안됨.

질의 · 답변서

질의	우 강 호 위 원	답 변	평 장 군 수(내무과장)
회의	제46회 평창군의회(정기회) 제2차 행정감사특위 ('96. 11. 26)		
<p>〈질의요지〉</p> <p style="text-align: center;">- 출장소별 예산현황 및 집행에 따른 민원처리 실적</p>			

〈답 변〉

- 별 첨 -

'96 행정사무감사자료 제출

□ 출장소 민원접수·처리 현황

구분 출방소별	인구수 (리數)	공무원 원數	행정 장비	예산규모 (백만원)	민원건수		1인당 민원건수('96)			년간장비 지원을
					'95년	'96년	년간	월간	일간	
계촌 출장소	1,897명 (9개리)	2	13	70.21	6,628	5,873	2936.5	267	11	0.2
면은 출장소	882명 (6개리)	2	13	60.16	2,858	3,012	1,506	137	5.3	0.4
수항 출장소	554명 (5개리)	2	10	58.2	920	850	425	39	1.5	85
유천 출장소	903명 (4개리)	2	12	50.73	1,535	1,250	625	57	2.2	1

※ 민원처리건수중 '96년도 자료기준('96.11)

□ 출장소 운영상황 분석

- 계촌 및 면은출장소는 외적인 요소로 인해 민원처리 건수가 매년 증가추세
 - 계촌출장소 관할 면소재지보다 인구과다
 - 면은출장소내 면은·무이지역 대규모 휴양단지 조성
- 수항 및 유천출장소는 감소추세
 - 인구감소, 행정전송망 발달, 교통·통신수단 발달

⇒ 수항 및 유천출장소에 대한 정비계획이 요구되고 있는 실정

□ 의견 및 향후 계획

- 예산절감 및 효율적인 행정 추진을 통한 지방행정부문의 경쟁력 강화를 위해 출장소의 통폐합은 지속 추진되어야 하나

- 지난 '96년초 (1~2월) 수항출장소 정비 검토를 위한 주민의견 수렴과정에서 지역 주민들의 반대가 있어 검토를 중단했던 점을 고려할 때
- 지역주민의사를 무시한 출장소 정비는 집단민원 유발이 자명해 신중히 추진해야 할 사안이므로
- '97년 상반기에 4개 출장소에 대한 제2차 정밀진단을 실시,
 - 해당지역 주민설문조사 및 공청회 등을 통해 지역주민의견을 수렴 후
 - 출장소 정비에 대한 주민 찬성여론이 조성될 시, 점차적으로 정비해 나가야 할 것으로 사료됨.

질의 · 답변서

질 의	이 경 진 위 원	답 변	평창군수(관광문화과장)
회 의	제46회 평창군의회(정기회) 제2차 행정감사특위 ('96. 11. 26)		
<p>〈질의요지〉</p> <p>- 문화원 지원예산이 전년대비 '96년도 23,940천원 증액 사유는?</p>			

〈답 변〉

평창문화원 사업예산 대비표

(단위: 천원)

구 분	1995년	1996년	증 감
총보조예산	45,300	69,240	23,940
내 역 별	사업비	52,000	22,000
	운영비	17,240	1,940
재 원 별	국 비	27,000(사업비)	12,000
	도 비	7,000(운영비)	△2,000
	군 비	23,300(사업비+운영비)	37,240(사업비+운영비)
증감내역		사업예산 10,000 증가 운영예산 1,940 증가 신규 향토사료조사비 12,000 증가	
증가사업		향토사료조사사업 12,000 향토문화학교 운영 13,400 ※ 차액 3,400은 타사업 (책지발간, 문화재사진촬영 등)에서 감액, 충당	